



# **Placing Human Beings at the Centre For a Progressive Digital Agenda**

**Gros plan sur l'individu  
Pour un agenda progressiste du numérique**

**El ser humano en el centro  
Por una agenda digital progresista**

A PUBLICATION BY | UNE PUBLICATION DE | UNA PUBLICACIÓN DE  
THE PROGRESSIVE ALLIANCE | L'ALLIANCE PROGRESSISTE | LA ALIANZA PROGRESISTA

PLACING HUMAN BEINGS AT THE CENTRE  
FOR A PROGRESSIVE DIGITAL AGENDA

GROS PLAN SUR L'INDIVIDU  
POUR UN AGENDA PROGRESSISTE DU NUMÉRIQUE

EL SER HUMANO EN EL CENTRO  
POR UNA AGENDA DIGITAL PROGRESISTA

Placing Human Beings at the Centre  
For a Progressive Digital Agenda

Gros plan sur l'individu  
Pour un agenda progressiste du numérique

El ser humano en el centro  
Por una agenda digital progresista



PROGRESSIVE ALLIANCE  
ALLIANCE PROGRESSISTE  
**ALIANZA**  
PROGRESISTA

A PUBLICATION BY | UNE PUBLICATION DE | UNA PUBLICACIÓN DE  
THE PROGRESSIVE ALLIANCE | L'ALLIANCE PROGRESSISTE | LA ALIANZA PROGRESISTA

# Table of Contents

## Sommaire

## Índice

<b>Introduction</b> by Konstantin Woinoff	10	<b>A social, just and democratic digitisation—progressive demands</b> by Maria João Rodrigues	66
<b>Introduction</b> par Konstantin Woinoff	11	<b>Une numérisation sociale, juste et démocratique : les revendications progressistes</b> par Maria João Rodrigues	70
<b>Introducción</b> por Konstantin Woinoff	12	<b>Los progresistas reclamamos una digitalización social, justa y democrática</b> por Maria João Rodrigues	74
<b>Placing Human Beings at the Centre</b> For a Progressive Digital Agenda by Jochen Steinhilber	16	<b>Does Europe make the difference?</b> Europe and the big internet groups by Sergei Stanishev	80
<b>Gros plan sur l'individu</b> Pour un agenda progressiste du numérique par Jochen Steinhilber	26	<b>L'Europe fait-elle la différence ?</b> L'Europe et les grands groupes Internet par Sergei Stanishev	85
<b>El ser humano en el centro</b> Por una agenda digital progresista por Jochen Steinhilber	38	<b>¿Europa marca la diferencia?</b> Europa y los grandes grupos de internet por Sergei Stanishev	90
<b>Work and Digitalisation—Regulating the Platform Economy</b> by Thorben Albrecht	52	<b>Emerging and developing countries—subject or object of economic, political and social digitisation</b> by Manish Tewari	98
<b>Travail et numérisation – Régulation de l'économie de plateforme</b> par Thorben Albrecht	55	<b>Pays émergents et en développement – sujet ou objet de la numérisation économique, politique et sociale</b> par Manish Tewari	102
<b>Trabajo y digitalización: la regulación de la economía de plataformas</b> por Thorben Albrecht	59	<b>Países emergentes y en desarrollo: ¿sujetos u objetos de la digitalización económica, política y social?</b> por Manish Tewari	106



819

VISITRA  
EXI KEPPIA

TO KANNIMA

KOMMUN  
DIOPOCI  
LIOUAT

SEBES

LIMMA B  
ODAPATHY TRIA

TO KANNIMA

Introduction

Introduction

Introducción

*By Konstantin Woinoff  
Par Konstantin Woinoff  
Por Konstantin Woinoff*



## INTRODUCTION

When, in 1889, the first Socialist International meeting in Paris declared the first of May as International Workers' Day, they had a guiding principle: "Capitalism is organised along national lines—and only the international solidarity of the workers' movement can counteract this development". Now, 130 years later, we realize that the only system which is truly international is capitalism.

In today's globalised and increasingly digitalised capitalist system, the old social issues are merely re-emerging in a new guise. Both then and now, the whole problem revolves around carving out rules for markets and market players in order to prevent savage, merciless exploitation. But retaining and defending the democratic substance of our society is and always has been part of the issue, too. Both struggles—both social and democratic—are considerably more difficult to win under the conditions of digital and global capitalism, however.

The difference between the "fourth industrial revolution" and previous technical revolutions lies in the immense speed and extent of today's innovations, and also in the increased cross-linking of various technologies. This technological revolution is now in full swing and we are noticing the profound economic, social and political changes it is causing.

We must not allow the discourse on digital capitalism to be restricted to company boardrooms, we must carry it into society as a whole. This is the only way that we, as socialist, social-democratic and progressive forces, can take an active part in shaping the technological revolution instead of allowing it to dictate our lives.

The current book is the result of many debates and discussions held both within the Progressive Alliance and beyond. In particular, we have sought a close discourse with trade unions, NGOs and think-tanks, and have held discussions across several continents in order to include regional discussions and peculiarities as well. The debate was kicked off by the "Quest for Decent Work in the Era of Digital Capitalism" conference in September 2018 in Tbilisi, Georgia; further stages were conferences in Kuala Lumpur, Malaysia, in August 2019, and in Montevideo, Uruguay, in September 2019. The various discussion threads were brought together by a Progressive Alliance working group on digital capitalism.

Members of the Progressive Alliance working group (in alphabetical order) were: **Thorben Albrecht**, Federal Manager of the Social Democratic Party of Germany (SPD); **Gleisi Hoffmann**, President of the Workers' Party (PT), Brazil; **Stefan Löfven**, Chairman of the Swedish Social Democratic Party (SAP) and Sweden's Prime Minister; **Maria João Rodrigues**, President of the Foundation for European Progressive Studies (FEPS); **Sergei Stanishev**, President of the Party of European Socialists (PES); **Jochen Steinhilber**, Head of the Department

of Global Politics and Development at the Friedrich-Ebert-Stiftung; **Manish Tewari**, Spokesperson of the Indian National Congress (INC) and **Konstantin Woinoff**, Progressive Alliance Coordinator.

Now, after a year of intensive discussions within the working group, the Progressive Alliance and with a number of other partners, we are happy to present this report, which we do not see as the end of a process, but rather as the beginning of a debate on how to handle the economic, social and political changes brought about by the digital revolution.

It is important to point out that the debate on how to curb digital capitalism involves not only economic issues. On the contrary, we are dealing here with the establishment of a new social order that gives everyone the opportunity of a better life. As long as the world's wealth lies in the hands of just a few individuals and major international corporations, we need to talk about the living conditions of those who have little or no share at all in this wealth. We are talking here about humane working conditions, gender equality, respect for human rights and the fight against poverty.

The powers that be have always tried to convince progressive, social-democratic and socialist forces that prevailing circumstances cannot be changed. But we, as progressive forces, not only believe in a better future. We also know that we can achieve this aim, step by step, through strong commitment and forceful action in political and social fields. Without a doubt: one person alone cannot achieve anything. Suitable political solutions to the problems arising in the penumbra of digital capitalism have to be found at a global level. The creation of a fair and just global order requires international solidarity among all progressive forces. The formula is simple: changes can only be achieved together and solidarity creates the power to drive them. After all, solidarity is the power that holds societies together on a worldwide scale.

Digital capitalism is not simply a fate which the individual has to accept and cannot alter. We can shape the interaction of politics, industry and society to the benefit of mankind, if only the required changes are backed by a strong progressive movement.

---

*Konstantin Woinoff, Coordinator of the Progressive Alliance. Since 1999 at SPD's Executive Board in several positions, including Head of the Office of Deputy Chairperson Heidemarie Wieczorek-Zeul, and currently International Secretary.*

## INTRODUCTION

Lorsque le 1<sup>er</sup> mai fut déclaré « Journée de lutte pour le mouvement ouvrier international » lors de la première rencontre de l'Internationale socialiste en 1889 à Paris, le credo était le suivant : « Le capitalisme est organisé au niveau national – la solidarité internationale du mouvement ouvrier est la seule réponse possible. ». Aujourd'hui, 130 ans plus tard, nous constatons que seul le capitalisme est vraiment international.

Dans le capitalisme mondialisé et toujours plus numérique d'aujourd'hui, les anciennes questions sociales remontent à la surface, sous une nouvelle forme. Aujourd'hui comme hier, il s'agit de lutter pour des règles s'appliquant au marché et aux acteurs afin d'empêcher l'exploitation brutale et impitoyable. Il s'agit aussi de continuer à gagner et à défendre la substance démocratique de nos sociétés. Les deux combats, le combat social et le combat démocratique, sont toutefois bien plus difficiles à mener compte tenu de la numérisation et de la mondialisation du capitalisme.

La « quatrième révolution industrielle » se différencie des révolutions technologiques précédentes par la rapidité des innovations, par leur portée et par l'interaction plus poussée des différentes technologies. Et nous constatons que cette révolution technologique bat son plein et a déjà donné lieu à de profonds changements économiques, sociaux et politiques.

Le débat sur le capitalisme numérique ne doit pas seulement avoir lieu dans les salles de réunion des grandes entreprises, mais doit être porté au sein des sociétés. C'est la seule façon pour nous en tant que forces socialistes, sociales-démocrates et progressistes, de devenir des acteurs de cette révolution technologique, et non pas de la subir.

Ce livre est le résultat de nombreux débats que nous avons menés dans le cadre de l'Alliance progressiste et au-delà. Nous avons surtout recherché l'échange étroit avec des syndicats, des organisations non gouvernementales et des groupes de réflexion et avons organisé des discussions sur différents continents, afin de pouvoir intégrer des particularités et des discours régionaux. Le débat a été lancé lors de la conférence sur le thème « Recherche d'un travail décent à l'ère numérique » en septembre 2018 à Tbilissi, en Géorgie ; d'autres étapes ont été les conférences en août 2019 à Kuala Lumpur, Malaisie, ainsi qu'en septembre 2019 à Montevideo, Uruguay. Les différents axes de discussion ont été regroupés dans un groupe de travail de l'Alliance Progressiste sur le capitalisme numérique.

Les membres de ce groupe de travail de l'Alliance progressiste sont, par ordre alphabétique : **Thorben Albrecht**, directeur fédéral du Parti social-démocrate d'Allemagne (SPD) ; **Gleisi Hoffmann**, présidente du Parti des travailleurs (PT), Brésil ; **Stefan Löfven**, président du Parti social-démocrate suédois (SAP) et Premier ministre de la Suède ; **Maria João Rodrigues**, présidente de la Fondation européenne d'études progressistes (FEPS) ; **Sergei Stanishev**, président du Parti des socialistes européens (PES) ; **Jochen Steinhilber**, chef de l'unité Politique et développement global à la fondation Friedrich-Ebert ; **Manish Tewari**, porte-parole du Congrès national indien (INC) et **Konstantin Woinoff**, coordinateur de l'Alliance progressiste.

Après plus d'une année de discussions intenses au sein du groupe de travail de l'Alliance progressiste et avec différents partenaires, nous présentons aujourd'hui ce livre. Il n'est pas un point final, mais devrait plutôt être considéré comme une ouverture, pour que nous continuions à débattre des changements économiques, sociaux et politiques causés par la révolution numérique.

C'est maintenant qu'il est important de montrer que ce ne sont pas seulement les questions économiques qui sont importantes lors du débat portant sur l'appivoisement du capitalisme numérique, mais l'ordre nouveau, qui accorde à tous une chance d'avoir une vie meilleure. Si les richesses sont aux mains de quelques-uns et concentrées dans les grands groupes internationaux, il importe d'autant plus de se préoccuper des conditions de vie de ceux qui n'ont rien ou très peu. Il est question ici de conditions de travail humaines, de l'égalité entre l'homme et la femme, du respect des droits de l'homme, de la lutte contre la pauvreté.

On a depuis toujours voulu faire croire aux forces progressistes, sociales-démocrates et socialistes que les circonstances actuelles sont immuables. Mais en tant que progressistes, nous croyons non seulement en un bon avenir, mais nous savons également que nous pouvons l'atteindre étape par étape, grâce à des actions politiques et sociales décidées. Il n'y a aucun doute : une personne seule ne peut rien faire. Les problèmes qui se posent à l'ombre du capitalisme numérique trouveront uniquement une réponse politique adaptée à l'échelle internationale. La conception d'un ordre mondial juste nécessite le rapprochement international des forces progressistes. Une simple règle s'applique ici : les changements peuvent uniquement être obtenus ensemble, et la solidarité apporte la puissance nécessaire pour les réaliser. En effet, la solidarité est la force la plus importante qui soude nos sociétés au niveau mondial.

## INTRODUCCIÓN

Le capitalisme numérique n'est pas une fatalité que chacun doit accepter, impuissant. Nous pouvons façonnner l'interaction de la politique, de l'économie et de la société dans l'intérêt des êtres humains si le changement est porté par un mouvement progressiste fort.

*Konstantin Woinoff, coordinateur de l'Alliance progressiste. Depuis 1999 au comité du parti SPD, entre autres comme chef du bureau de la présidente adjointe Heidemarie Wieczorek-Zeul et actuellement comme secrétaire international.*

Cuando en la primera reunión de la Internacional Socialista, realizada en 1889 en París, se declaró el 1º de mayo como «Día de lucha del movimiento obrero internacional», la consigna era: «El capitalismo está organizado a escala nacional – lo único que puede contrarrestarlo es la solidaridad internacional del movimiento obrero». Hoy, 120 años después, constatamos que lo que es realmente internacional es el capitalismo.

En el capitalismo actual, globalizado y cada vez más digital, vuelven a plantearse las mismas cuestiones sociales de antes, pero con una apariencia nueva. Tanto hoy como ayer, se trata de establecer reglas para los mercados y los actores, con el fin de impedir la explotación brutal y la crueldad. Pero también se trata en todo momento de lograr y defender la esencia democrática de nuestras sociedades. Ambas luchas, la social y la democrática, son, sin embargo, mucho más difíciles en las condiciones del capitalismo digital y globalizado.

La «cuarta revolución industrial» se diferencia de las revoluciones tecnológicas anteriores por la rapidez de las innovaciones, el alcance y la mayor interrelación entre diversas tecnologías. Hoy esta revolución tecnológica está en plena marcha, causando profundas transformaciones económicas, sociales y políticas.

El debate sobre el capitalismo digital no debe tener lugar solo entre los altos ejecutivos de las empresas, sino que se debe trasladar al seno de la sociedad. Esta es la única forma de que como fuerzas socialistas, socialdemócratas y progresistas podamos actuar como impulsores de esta revolución tecnológica, en vez de dejarnos arrastrar por ella.

Este libro es el resultado de numerosos debates realizados en el marco de la Alianza Progresista y más allá. Procuramos especialmente mantener un intercambio estrecho con sindicatos, organizaciones no gubernamentales y grupos de reflexión y realizamos discusiones en diferentes continentes, para incorporar también los discursos y las particularidades regionales. El punto inicial del debate fue la conferencia «La búsqueda del trabajo digno en la era del capitalismo digital», realizada en septiembre de 2018 en Tbilisi, Georgia; otros hitos fueron las conferencias en agosto de 2019 en Kuala Lumpur, Malasia y en septiembre de 2019 en Montevideo, Uruguay. Las diversas corrientes de discusión se integraron en un grupo de trabajo de la Alianza Progresista sobre capitalismo digital.

Los integrantes del grupo de trabajo de la Alianza Progresista eran, por orden alfabético: **Thorben Albrecht**, director federal de Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD); **Gleisi Hoffmann**, presidenta del Partido de los Trabajadores (PT) de Brasil; **Stefan Löfven**, presidente del Partido Socialdemócrata Sueco y primer ministro de Suecia; **Maria João Rodrigues**, presidenta de la Fundación Europea de Estudios Progresistas (FEPS); **Sergéi Stánishev**, presidente del Partido de los Socialistas Europeos (PSE); **Jochen Steinhilber**, jefe de la Unidad de Política Global y Desarrollo de la Fundación Friedrich Ebert (FES); **Manish Tewari**, portavoz del Congreso Nacional Indio (INC) y **Konstantin Woinoff**, coordinador de la Alianza Progresista.

Después de más de un año de discusiones intensas en el marco del grupo de trabajo, en la Alianza Progresista y con diversos socios, presentamos este libro; no es el punto final de un proceso, sino que debería entenderse como punto de partida para la futura reflexión y discusión sobre las transformaciones económicas, sociales y políticas causadas por la revolución digital.

Precisamente en este punto, es importante dejar claro que este debate sobre la contención del capitalismo digital no se limita a cuestiones económicas. Se trata más bien de alcanzar un nuevo orden que abra la posibilidad de una vida mejor para todos los seres humanos. Si la riqueza se encuentra en manos de unos pocos y se acumula en las grandes empresas internacionales, es necesario asegurar las condiciones de vida de quienes tienen una participación muy escasa o nula en dicha riqueza. Estamos hablando de condiciones de trabajo humanas, igualdad de derechos entre hombres y mujeres, respeto de los derechos humanos y lucha contra la pobreza.

Siempre se ha intentado convencer a las fuerzas progresistas, socialdemócratas y socialistas de que no es posible cambiar las relaciones de poder existentes. Pero como fuerzas progresistas, no solo creemos en un futuro mejor, sino que también sabemos que lo podemos alcanzar paso a paso, a través de acciones políticas y sociales firmes. Sobre una cosa no cabe la menor duda: una persona sola no puede cambiar nada. Por lo tanto, los problemas que surgen a la sombra del capitalismo digital pueden encontrar una respuesta política adecuada solo en el plano mundial. Para crear un orden mundial justo, es necesaria la unión internacional de las fuerzas progresistas. Aquí valen dos principios sencillos: Las transformaciones se logran solo actuando de forma conjunta y la solidaridad genera poder para esas transformaciones. En definitiva, la solidaridad es la fuerza poderosa que mantiene unidas nuestras sociedades en todo el mundo.

El capitalismo digital no es un destino al que debamos someternos como individuos impotentes. Podemos configurar la interacción entre política, economía y sociedad de forma que sirva a los intereses de las personas, si el cambio es impulsado por un movimiento progresista fuerte.

*Konstantin Woinoff, Coordinador de la Alianza Progresista. Desde 1999 trabaja para el comité ejecutivo del SPD, entre otros, en calidad de director de la oficina de la vicepresidenta Heidemarie Wieczorek-Zeul y, en la actualidad, como secretario internacional.*



**Placing Human Beings at the Centre  
For a Progressive Digital Agenda**

**Gros plan sur l'individu  
Pour un agenda progressiste du numérique**

**El ser humano en el centro  
Por una agenda digital progresista**

*By Jochen Steinhilber  
Par Jochen Steinhilber  
Por Jochen Steinhilber*

## PLACING HUMAN BEINGS AT THE CENTRE FOR A PROGRESSIVE DIGITAL AGENDA

### 1. Race against the machine?

Without doubt the interplay between data acquisition, networking, artificial intelligence and robotics is fundamentally transforming conditions of personal, social and economic life throughout the world. The Internet is the backbone of all services in the network economy, while data are becoming the most important commodity. The technological revolution differs from previous digitalisation in the rapidity of innovations, their scope and the progressive interweaving of different technologies. The new quality of digitalisation is being driven above all by progress in three areas and the interactions between them:

Firstly, by IT and software: the computing power of processors is increasing exponentially, driving the use of cloud technologies and mobile applications. Quick-learning algorithms meanwhile justify the talk of ‘artificial intelligence’.

Secondly, by robotics and sensor technology: while the size and costs of systems are decreasing, their applications and ease of use are increasing, so that they are also becoming interesting for smaller companies and individual production.

The third and decisive factor is the networking and connectivity of the systems to form a digital ecosystem in which networks of small computers built into different devices and objects communicate with each other over the Internet.

The Internet is fundamental not only for the operation of the economy as a whole, but also for our individual lives, because it is increasingly synonymous with participation in social life as such—whether we are listening to the news or music, watching films or communicating with each other.

For some, digitalisation is becoming a cipher for all unsolved problems in the economy and society, while others are elevating technological development once again to an uncontrollable factual force against which nothing can be done. Garish fantasies of progress go hand in hand with drastic warnings that we are standing on the brink of a digital abyss.

Amidst all of this clamour, one thing is already clear: the powerful technological dynamic holds enormous potential for innovation as well as dangers in store: the hopes for countless decentralised solutions for the benefit of humanity stand in contrast to the age of Internet giants; digital democracy and opportunities for wider participation to hate speech and political trolls; the prospect of unlimited information to fake news and echo chambers; the networking of different communities to the polarisation of debates and discrimination by algorithms; personal development to total surveillance; the liberation from routine work to the aggravation of inequality and unemployment;

and solving development problems in the global South to the cementing of the supremacy of the countries of the North through their technological lead. Digitalisation can play a decisive role in implementing the 17 goals of Agenda 2030 for Sustainable Development and the Paris climate protection objectives—or impede their implementation.

What does this mean? We must not shut our eyes to the risks of technological progress, but hostility to technology is not appropriate either. Technology is not an autonomous force, but something which is developed and employed by human beings. Technology is not good or bad per se. It provides opportunities for people to act autonomously; it can cement domination and profit maximisation or make work, life and participation easier. It can promote sustainability or accelerate the destruction of the planet.

Likewise, we must not view digitalisation in isolation, because it is inextricably bound up with our efforts to cope with the other two major challenges of our time, the social question and the environmental crisis. Digitalisation is changing our world, but it can also reinforce old dynamics. Unregulated digital capitalism remains one thing above all: capitalism. The key questions for a progressive digital agenda are therefore: Who has access to technology? Whose needs and which needs are being catered to by technology? Who is allowed to decide this and how? And: What must a policy which advocates a democratic and emancipatory use of technology look like?

#### DIGITALISATION NEEDS DIRECTION

Our central premise is therefore that digitalisation needs active direction and social agreements! It must be geared to the common good and improving the quality of life of all people. This approach leads to an open debate on the orientation of digitalisation which is not focused on how to adapt to seemingly unalterable developments, but clarifies the scope for decision-making in the use of technology. If such a dialogue is to be successful from the municipal to the international level, the processes and impacts of this technological revolution must be understood by the social actors, those who cause and are driving them must be made transparent, and joint solutions must be formulated.

How technology is promoted, regulated and democratically legitimised is up to us. Today there are two dominant models of digital progress. In the ‘American model’, the private-sector

market forces, which are as free of regulation as possible, are supposed to ensure that maximum general welfare is realised. This libertarian approach is a red thread running through all areas of digitalisation—from minimal data protection to unhindered movement of data across borders to weakly regulated digital markets. The ‘Chinese model’, on the other hand, relies on centralised economic control and planning and on social censorship and the denial of central human and civil rights. Neither model can serve as a basis for us, because they do not measure up to the task of shaping digitalisation so that the new technologies benefit as many people as possible, while at the same time ensuring that the personal rights of each and every individual are not violated (see also Sergei Stanishev in this volume).

Our values and our understanding of social democracy challenge us to develop our own models of digitalisation. In order to steer the digital transformation in a progressive direction, a mere ‘digital extension’ of the economic world as we have known it since the Industrial Revolution will not be sufficient. We need a change of perspective. We must stop just reacting to digitalisation and instead actively shape our future goals through digital innovations. This means in concrete terms that we must consider how digitalisation can contribute to achieving the goals of a social and ecological transformation formulated by the Progressive Alliance in its first report in 2017.

Developing such a progressive digital agenda is not a trivial matter, because today we are still not in a position to provide conclusive answers to many questions. Instead, we have to engage in experiments and go in search of answers. But we must also formulate clear guidelines and expectations that serve to promote the different societal goals, such as economic stability, social justice and environmental sustainability. And we will have to create spaces for discussion about the role digitalisation should play in society, politics and the economy. For implementing a progressive agenda will not be a walk in the park: any substantial alternative will have to confront existing governance systems backed by powerful (economic) interests. Therefore, political and social debates will play a decisive role in determining what form the transition to a new digital governance structure takes.

A broad social dialogue and discussion of the opportunities, but also the challenges, of digitalisation are prerequisites for successful digital change. The Progressive Alliance and its member organisations have therefore begun a dialogue on our digital future. Many of the ideas they have discussed can be found in the articles in this volume. In this introduction, I would like to highlight a few aspects of the debate.

### 2. Online/offline/inequality

Economic development over the past thirty years has brought forth both an enormous surge in technology and extreme inequality. The debate about whether and through which mechanisms digitalisation leads to greater (in)equality and what effects the dynamics of digitalisation will have in the future continues to be passionate. The answers to questions such as ‘Who owns the data?’ ‘Should we set limits to the market power of Internet giants?’ ‘How can we ensure that everyone benefits from the digital dividend?’ and ‘What role do trade unions play in the digital economy?’ will change ownership structures and shift market shares, and they will decide over power, participation and access. Digitalisation will not occur independently of the existing social mechanisms of inequality. In particular, the transformation of economic systems into digital economies with changed value-added chains and a fundamental structural transformation of labour markets pose major challenges for social cohesion even in countries in which digitalisation is already widespread.

For a long time, the ‘digital divide’, i.e. the question of technical infrastructures and capacities, dominated the debate on digital inequality in the global context. Indeed, unequal access to digital infrastructure and technology has a lot to do with justice and a fair distribution of opportunities. Here, too, the picture is not uniform.

On the one hand, digital technologies are also spreading rapidly in developing countries: three quarters of the world’s population have access to modern communication technologies; more households have mobile phones than clean drinking water and electricity. In just a few years, the smartphone will probably spread to the whole of humanity—the first technology product to do so. And there are many examples of how digital technology can contribute to solving development problems. Within three years between 2014 and 2017, for example, about half a billion people (especially women in rural areas) received access to an account at a financial institution via ‘mobile money’ apps. And secure digital identification could help over a billion people who do not yet have a birth certificate or an official confirmation of their identity and are therefore excluded from access to elections and healthcare and cannot acquire land or open a business.

However, there are still 3.5 billion people who do not have access to an Internet connection. While 81 percent of people in developed countries use the Internet, the figure in the least developed countries is a meagre 11 percent. At the same time, the annual growth in the number of Internet users has slowed significantly. This is due in large part to the fact that around

### 3. An economy of superstars

2 billion people live in countries where the cost of 1 GB of data lies above the threshold of 2 percent of the average monthly salary. Outside the OECD, most small businesses remain offline. It is foreseeable that for those who are already online, the cycles of innovation and the digital transformation will accelerate, while those who are not yet part of the digital world will face increasing difficulties in gaining access to it. That's bad news, because being on the digital sidelines means not only having fewer opportunities for work, for access to basic social services, education or news and for political participation, but also that further development in other areas such as medicine or biotechnology is prevented.

In fact, the mechanisms driving digital inequality have even multiplied in recent years. Data ownership, digital trade, political censorship, the formation of monopolies, environmental sustainability, net neutrality, digital education and language skills are giving rise to new (in)equality mechanisms, some of which overlap and are dissolving the classic technology-based digital divide. Today, the picture of digital inequality across continents, societies and generations and between the sexes is much more heterogeneous.

There are signs that a clear disparity is developing, for example in the global political economy of digitalisation—just no longer along the old front lines of the North-South divide. China and the USA enjoy the lion's share of digital markets and their development, while the rest of the world lags far behind. These two countries account for around 50 percent of global investment in the Internet of Things, 75 percent of public cloud capacity and 90 percent of the market capitalisation of the 70 most important platforms. Europe's share here is a paltry 4 percent. The few dominant, exclusively American and Chinese digital companies also have complete control over what will be decisive for the next steps in artificial intelligence: a robust infrastructure, capital and a lot of data. The lead of a few companies, which is being magnified further by the winner-takes-it-all logic of the existing data economy, is likely to become one of the key drivers of conflict and inequality, for example in terms of trade policy and the catch-up development of many countries (on the challenges in emerging countries, see Manish Tewari in this volume).

Digitalisation is changing competition and the distribution of value creation. It provides the basis for countless innovative start-ups, but also for an economy of superstars in which individuals dominate entire markets. This is shown by powerful platforms such as Amazon and Alibaba, among others, which are the most influential economic entities of digital capitalism. These virtual meeting places control the access to goods as well as processes and standards in their business model—with tangible consequences for consumers, entrepreneurs and employees on these platforms. Their assets are the data of users and algorithms.

The network effect of the Internet economy has ensured that a few companies could become very large very quickly. The success of the 'siren servers' (Jaron Lanier), which lure users with free services, is based on the fact that they eliminate alternatives, either simply because everyone uses this provider or because switching to another provider would be too costly. This applies to private customers as well as to many companies that use the digital infrastructure of the large platforms and tech companies.

The most valuable companies in 2018 were Apple, Google, Microsoft, Amazon and Facebook. In the first ten months of 2017, the increase in the stock market value of these five digital giants was around a trillion dollars—more than the gross domestic product of Norway, Finland and Denmark combined. They are conglomerates that no longer pursue a single business model, but bundle their economic power and convert it into many variants—always driven by data. Google, for example, has a global job search engine and, together with Facebook, controls around 60 percent of the entire global online advertising market. Facebook offers an intranet application for authorities and produces television series. Apple wants to hand all iPhone users a virtual credit card. And Amazon is not only the third-largest producer of nappies in the United States; it also generates its profits primarily from leasing IT resources through Amazon Web Services, without which thousands of companies would not be able to operate at all. There is also a close interdependence with financial capitalism: a handful of investment companies such as BlackRock, Vanguard and State Street and sovereign wealth funds hold large blocks of shares in the tech giants.

#### THE DIGITAL SILK ROAD

However, the large digital corporations are not only radically transforming competition and the distribution of value creation, but also how we trade goods, and increasingly also services,

across borders. The Internet is increasingly becoming the trade route of the twenty-first century. The future regulatory models are correspondingly contested. The currently dominant Internet companies raise the claim to be able to conduct their business worldwide largely unhindered or only with minimal regulation. Above all the United States is pushing hard to liberalise online trade and the circulation of digital data in the interests of its high-tech companies and to secure this liberalisation in a binding treaty under international law. Among its demands are further liberalisation of market access for foreign providers of electronic services, unhindered (free) movement of data (including sensitive personal health, financial and other data) and restrictions on the ability of states to regulate services that will emerge only in the future. Opposed to this are many developing countries in particular who consider a contractually stipulated liberalisation of online trade and data traffic with the possibility of sanctions to be at least premature and incompatible with their interest in development. They fear that this would severely restrict the necessary scope for action for digital development strategies and only further cement digital inequality.

#### A DIGITAL WILD WEST

The economic power of many digital business models means that Internet companies—like other transnational corporations—are using the differences between national regulatory systems to their advantage, for example in tax policy. An additional factor, however, is that the platforms are often entering unregulated new territory, a regulatory Wild West in which they enjoy 'functional sovereignty' (Frank Pasquale), because their standards become the decisive ones on the markets, but also in areas such as cybersecurity, the protection of privacy, politics and the Internet. Digital platforms are thus no longer mere market participants, but instead determine how the markets function.

Digital sovereignty can only be recovered from the tech companies if here politics lays down its own democratically agreed rules and framework conditions. It is important that shaping digitalisation to address the problem of the concentration on a few providers should be understood as a task involving interrelated issues of competition policy, the promotion of innovation and fair taxation. This includes

- strengthening the regulatory control of abuses through a modern anti-trust law: For the most part, Internet groups have not grown through mergers, but simply by acquiring their

small competitors. Here, conditions must be created under which competitors can first become large. This can be achieved if anti-trust interventions take into consideration not only revenue thresholds but also purchase price thresholds.

- ensuring platform neutrality: A major challenge is the dual role of companies such as Amazon, which both provide platforms and are themselves commercial traders on these platforms. There have long been calls for a fundamental separation between these two roles under the heading of 'platform neutrality'.
- making it easier to change platforms: Here measures come under scrutiny that bind users to specific platforms and make it difficult for them to choose between different providers. This situation could be defused by mandating that data on different platforms should be interoperable, thereby making it possible to switch between different providers and interact with users of other providers, as is the case in mobile communications. The principle of data portability, which was established by the European General Data Protection Regulation, provides the basis for this.
- investments in local and regional data infrastructure by the state. Let's not fool ourselves: the American tech giants Google, Apple, Facebook and Amazon (GAFA) (and their Chinese counterparts) have also benefited from strategic government support for innovation: GPS, touchscreens and Google's algorithms are government-funded and government-sponsored technologies or were developed in government research institutions. In order to create corresponding spaces for innovation and reduce dependence on the infrastructure of US companies, government investment is therefore also necessary in Germany and Europe.
- a fair digital trade policy which allows the countries that need to catch up to develop their own local or regional solutions and allows them to adopt 'discriminatory' rules against the market-dominating foreign suppliers in the interests of their own citizens, employees and companies.
- fair taxation of large (digital) companies, including a global minimum tax rate to make profit transfers less attractive. But also needed is public, country-specific reporting that generates transparency about who pays how much tax where. We must also begin to treat multinational companies as wholes in terms of an overall corporate tax in order to tax economic activity where it actually takes place.
- in the medium term, a new generation of democratic governance which treats the offerings of the tech giants as basic public infrastructure and regulates it as such.

## 4. Datability or the battle for data

The lynchpin for the future balance of power in digitalisation is the question of who owns the data. Big Data involves a gigantic mass of unstructured data which is fed from numerous decentralized sources and whose volume is growing rapidly. The business model of large Internet companies is based on people voluntarily providing their data when they use digital services. Then Big Data tries to identify previously unknown patterns in this raw material and to generate valuable knowledge by combining and analysing them. This is nothing new in principle. What is new is the sheer number of the data available today as a result of ever-improving technical processes for collecting and storing data, coupled with the intelligence and speed of the data evaluation.

Every day, unimaginable amounts of data are being generated: 72 hours of video material is uploaded to YouTube every minute; more than 100 billion photos have already been uploaded to Facebook and over 40 billion apps downloaded from Apple iTunes. Every movement, every touch, every sound and every image generates machine-readable data when it is captured: at the supermarket checkout, in the car, at the doctor's, in social networks, when looking for the correct route or listening to music. The data are stored, analysed, distributed and sold. Precise estimates are difficult to make, but in a year it is estimated that an unimaginable 20 zettabytes of data are generated—a sum as large as two million years of HD videos.

One of the commonplace mantras about digitalisation is: 'Data are the new oil'. By this is generally understood that data, like oil, are a resource that has to be 'refined' in order to be used and turned into money. But the analogy is misleading, because the decisive factor for the political and social treatment of data is what distinguishes it from crude oil: oil is finite, data are not. Today, many sources of data have not yet been tapped. An even more decisive difference is that oil is a 'rivaling' commodity. If a barrel of oil is consumed, it can no longer be used by others. This does not apply to data. Sharing data is not a zero-sum game. Treating Big Data like oil would mean protecting it like property in data safes. But the usefulness of depersonalised data resides precisely in combining them with other data sets and in the fact that politics, administration, research and NGOs have access to social data. Data can be reproduced at will. When we share data, they become more valuable to us. In order to do so, however, we must organise the digital world differently from the material world.

In the coming years, the challenge will therefore be to establish a new data ownership system that follows clear rules, is transparent, grants free access, facilitates democratic

participation and protects individual rights. We must therefore approach the struggle over data from two sides:

- Firstly, the personal rights of every individual must be safeguarded through effective and comprehensive data protection with independent monitoring of data protection. This includes consistently improving data security and transparency in the acquisition and evaluation of data. Only in this way can the public and the state recognize where there is still need for regulation.
- And secondly, we want anonymised data to be a collective good and not exclusive property. Data are collected communally, so society must also benefit from them. Instead of reinforcing data monopolies, this democratisation of data means that both state authorities and private companies have a far-reaching duty to share data, so that we can extend free access to data for the purposes of research and (social) innovation. Here states can take the lead by establishing open data portals.

## 5. Brave new world of work?

Work is central to human development. Decent work secures livelihoods, reduces inequality, promotes gender equality and strengthens communities. Strengthening decent work worldwide is therefore one of the core tasks of social democratic and socialist parties.

Apart from globalisation, the digitalisation of the economy is a key driver of the international division of labour. The interweaving of different technologies such as artificial intelligence, 3D printing, smartphones and robotics will lead to further differentiation of the division of labour in the coming years. The Internet of Things is changing entire value creation systems and is extending the boundaries of goods and labour markets both spatially and temporally. Work is becoming more mobile and multilocal and digital services are being broken down into ever-smaller parts. The role of human beings in the production process is changing from that of providers of work performance to that of supervisors of machines. Routine work tasks are being performed independently by these machines.

The debate about the future of work is nothing new but has been a matter of controversy for many years. And the ultimate consequences of the digital revolution for employment policy are not yet foreseeable. Some observers are confident that the new technologies will herald a fundamental cycle of innovation leading to new business models and sectors with numerous

new jobs, and even to a golden age of job creation. Here digitalisation is raising hopes of higher productivity for the benefit of all, healthier workplaces and more flexible forms of work in the service of workers, more control over one's time, more opportunities for start-ups and support for solidarity-based economic approaches. This optimism is based on the historical experience that, despite inspiring initial fears, technological change has always ultimately created new and better jobs.

Others are more sceptical and assume that the new surge in technology will destroy jobs on a massive scale and create fewer new ones. They fear that the disruptive character and speed of change will mean that the previous patterns of technologically driven economic change will no longer be effective. The fears of the rise of the robots are not unfounded. Qualifications are being devalued, work processes are being broken down into extremely small fragments and detached from workplace contexts, existing rights such as occupational health and safety are difficult to grasp in the digital economy, the influence of trade unions is diminishing, while corporate control of work is increasing. It is already evident today that in the flexible working environments of crowd-working, click-working and 'human cloud' platforms, employees are often needed only on demand—with irregular contracts, short-term employment relationships and poor social or trade union protection. Here the danger is that the digital progress of the twenty-first century will be combined with nineteenth-century working conditions.

### A NEW INTERNATIONAL DIVISION OF LABOUR?

There are some indications that labour markets will become polarised in the coming years: digital technologies are increasingly taking over routine tasks and at the same time are creating demand for employees who perform non-routine activities. On the one hand, these are highly qualified workers for abstract, analytical and creative tasks. The spatial and geographical location of the service provider will become increasingly unimportant. At the other end of the qualification spectrum are manual tasks, especially in the service sector (security, gastronomy and cleaning), which robots will not be able to perform in the foreseeable future. However, the qualifications required for these tasks are not scarce and the jobs are therefore for the most part poorly paid. This trend towards polarised labour markets could intensify in the coming years and is one of the main drivers of the high levels of income inequality in many countries.

Digitalisation could also soon lead to cheap labour losing its significance as the most important catalyst in the efforts of many developing countries to catch up with the developed countries. If the role of wages becomes less important, then geographical proximity to the markets will regain its relevance and companies will be relocated back to their home countries. As a result, the emerging and developing countries could be even more seriously affected by the negative effects of digitalisation than the industrialised countries themselves. According to World Bank estimates, around 70 percent of jobs in countries such as India and China could be threatened by digitalisation.

The actual effects on labour markets will vary considerably from country to country. However, it will often be the case that large numbers of people will be affected by structural change in the labour markets and will have to reorient themselves. And it will not always be those affected by structural change who get the possible new and good digital jobs. So the question is, how can the new digital service and knowledge society procure a livelihood for all? And how can structural change be shaped in line with people's interests and not against them? The future of work has yet to be decided. A great deal will depend on how governments and social partners shape the social, economic and technological framework conditions so that new and good jobs are created and fair transitions are realised in the course of the transformation process.

The challenge here is to develop new local, national and international models of work in the digital age which can connect up with the International Labour Organization process 'The Future of Work We Want' (see also Thorben Albrecht in this volume). Among the cornerstones of such models are

- a new generation of labour rights in the digital economy, including protection rights, social safeguards and vocational training;
- new codetermination rights and suitable forms of interest representation, also for 'virtual' companies;
- international minimum standards for digital platforms; education, training and qualification offensives to accompany digital change;
- support for trade unions in organising the new areas;
- an early assessment of the social and employment consequences of digital change;
- new tax, levy and remuneration systems to ensure that everyone enjoys the benefits of the digital dividend.

## 6. Ecological sustainability and digitalisation

The current relationship between ecological sustainability and digitalisation is also ambivalent. Technological innovations undoubtedly have great potential for promoting sustainability: digitalisation can contribute to improving resource efficiency, support less polluting forms of mobility, make recycling systems easier to plan and agriculture more environmentally friendly, and support alternative, more sustainable forms of production. Without the targeted implementation of digital technology, we will not be able to achieve our global environmental goals in the coming years.

However, the positive contribution of digitalisation to environmental sustainability is not something that will happen of its own accord. Instead, strong counter-trends are currently threatening to aggravate the overexploitation of natural resources.

Among the direct effects are the enormous energy hunger of the digital infrastructure and the consumption of resources in the production of the devices. The more than 7 billion smartphones that have come onto the market over the last ten years have consumed tons of metals and rare earths, a large proportion of which are extracted under questionable environmental and social standards in countries of the global South. The massive increase in electronic waste, some of which is disposed of illegally in Asian and African countries, is also a consequence of digital consumption. In order to keep pace with the increase in digital processes and the opportunities offered by new technologies, the digital infrastructure and storage capacities have been massively expanded in recent years. Today already, the power consumption of the infrastructure of the Internet accounts for 10 percent of global power demand—and this will continue to grow with the expansion of data traffic. Experts estimate that power consumption for the production of Bitcoins alone is approximately as high as in the whole of Argentina. The huge data centres produce about 3 percent of the global CO<sub>2</sub> emissions, as much as the entire global air traffic.

But the indirect effects of digitalisation on the behaviour of societies and individuals can also have a negative effect on sustainability performance. For example, there are straightforward opportunities to refrain from new purchases by using second-hand goods platforms, or to increase the shared use of goods through sharing apps, and thereby to reduce the level of consumption. However, e-commerce revenues have been recording double-digit growth rates for years. Today more is

consumed, not less. And much of what is currently referred to as ‘smart’ is still tied to the old logic of conventional growth and consumption, in which the efficiency gains of digitalisation are being destroyed by growth in demand.

Here we are at a crossroads: if we want the technological surges in innovation to be translated into sustainability transformations without magnifying the burden on ecosystems, then political action is needed to address a wide range of issues:

- technical standards to ensure that in future devices and software are designed to be durable and repairable, to be composed of replaceable modules, and as a matter of principle to be supplied with updates until the end of their life cycles;
- software that keeps data traffic in check as far as possible;
- digital modernisation of decentralised energy systems and recycling systems;
- the resolute switch to renewable energies for data centres and IT infrastructure and purchase obligations for waste heat from data centres;
- digital mobility services;
- the digital contribution to a reform of agriculture that is not restricted to reducing pesticides but also accords central importance to moving away from monoculture and ensuring a regional food supply;
- and, finally, open data for further research on and formulation of digital sustainability strategies.

In order to make digitalisation useful for sustainability, more is required than just the efficient optimisation of the current system. Rather, digital technologies must contribute to a fundamental change in economic structures towards sustainable production.

## 7. Digital education

The entry of digital systems into our lifeworld has also changed how we can communicate, acquire knowledge and information and participate in fundamental ways. Today, the Internet allows almost unlimited access to information. At the same time, the challenge is to filter the information out of a mass of statements and images disseminated via the various platforms and media and to check its credibility without the gatekeeper function of the classic media. For in the stream of news, verified facts, mere opinions, fake news and smear campaigns appear indiscriminately alongside each other. In a world in which videos are forged and falsified without the viewer being able to tell the difference and are circulated umpteen times, reality disintegrates and it becomes easier to manipulate people.

Moreover, the hopes that through the Internet more people and groups would be able to participate in the political decision-making process, more decisions would be taken directly and democratically, and citizens' opportunities for exercising control would be strengthened have been fulfilled only in part. The Internet can establish a culture of oppositional discourse and exchange, especially in authoritarian countries (although it is, of course, also the target of censorship and surveillance), it can stimulate political debate and in many places it can contribute to mobilisation—from the Arab Spring to Occupy Wall Street and Fridays for Future, but also to right-wing populist and neo-fascist movements. But public discourses are becoming frayed, especially in established democracies. Here, Internet communication often leads not so much to togetherness or to shared spaces in which solution-oriented discussions take place as to a new individualism or to a strong polarisation and emotionalisation of political developments. Without doubt the Internet creates new forms of participation, unconventional ideas can circulate more quickly and the swarm intelligence of the Internet community can contribute to transparency. However, through the aggressive Internet discourse, through hate speech and harassment, democratic participation is being restricted once again. Messenger services can promote trust and cooperation, but they are also a channel for hate speech beyond any public control. Here, the Internet can lead to more unequal participation in public discourse, and filter bubbles can interact with artificial intelligence to reinforce prejudices to such an extent that people of different opinions, beliefs or sexual orientation can quickly become targets of hostility and aggression.

The ambivalence of digitalisation is also evident in the debate around Big Data: on the one side, there is its high level of utility not only for companies, but above all also for social tasks; on the other side, there are the risks that the technology generates itself, new ethical and legal issues and new challenges for data security and protection. And fears of total surveillance and the loss of privacy and freedom also acquire new sustenance. Risks arise above all when people and social relationships become objects of investigation, evaluation and prognosis: people can be manipulated more easily if one knows their preferences and can predict their behaviour. This is especially the case, since not only the extent and the purposes of data storage remain opaque for the vast majority of users, but also the algorithms that determine what we see on the Internet and which advertisements are placed, and, in the meantime, are also at work in existential decisions concerning creditworthiness, insurance premiums and applications.

In order to have autonomy over our own data, therefore, we need both:

- a policy that constantly adapts strict protection of personal data to the new conditions: In future, not only individual data will be in the foreground, but above all procedural protections such as the anonymisation of data. We also need greater transparency that is no longer limited to the right to information disclosure concerning one's data, but also discloses how the data are used in evaluations and assessments. This ultimately also means transparency about algorithms;
- and digital consciousness-raising: Today, the web community does not consist primarily of independent decision makers, but of consumers. For people to regain their autonomy vis-à-vis technology and how it is used in specific cases, we need digital civic education which provides basic knowledge about what computers, networks and algorithms are, and fosters critical thinking about the opportunities and risks of digitalisation. This ability to deal responsibly with digital media will become a key qualification of the future (see also Maria João Rodrigues in this volume).

## 8. Shaping the Internet as a common good

Transparency and civic education about technological and social developments are important. But society must also become more active in order to help shape the development itself. This is urgently needed because, although digitalisation is a major trend that is firmly anchored in public consciousness, a lot turns around the question of how digital transformation is changing the economy and around new business models. Let us recall the beginnings of the Internet: these were accompanied by optimistic hopes of an information society that is non-commercial, in which knowledge is a public good and the Internet is a domination-free space dedicated to exchanges, communication and networking. Today, the Internet has become in large part a marketplace where the commercial interests of companies determine the rules.

We must therefore ask which values the network should convey and whose needs it serves. If digitalisation is to support the pending social and ecological transformation, then we must design the basic structures of digitalisation with an orientation to the common good. This means that decisions on digital spaces must be made transparent and be taken democratically, and that the power to shape digital infrastructures must be renegotiated and redefined at the political level.

The technological dynamics represent an opportunity that allows us to regain control over many things, to create functioning alternatives and thus, in the longer term, to transform politics, the economy and society for the benefit of many. To this end, we must create more places where people can cooperate, where social policy initiatives meet the technological ‘garage mentality’, where technology is geared to people’s needs, and where people jointly reflect upon and decide how to deal with technological developments and their concrete significance for economic and social practice. There are already many such places where people are working on collaborative digital applications, but they generally receive scant external support and are in competition with the large companies.

### THE STATE AS A PARTNER

Therefore, the progressive shaping of the digital transformation can only succeed if we manage to anchor the agreed values and norms guiding digital change in robust institutions. Shared prosperity and social agreements call for strong public institutions. Thus far, the national governance structures (in many countries), but above all the structures for international cooperation, have not been developed sufficiently to cope with the dynamics of digital networking and communication. Different approaches and standards compete with each other, with the result that norm setting is fragmented and the willingness to cooperate is limited, thus also eroding confidence, especially at the international level.

A vibrant society oriented to the common good therefore needs the state as a partner in the digital transformation. For social democratic parties, an active state has always been associated with the hope of implementing social democracy in the various areas. In this endeavour, the state was the central instrument of reform that helped to regulate, provide impulses, redistribute and stimulate innovation. Today these abilities are once again in demand. State institutions need to be overhauled so that they can once again fulfil their task of taming and regulating, for example by ensuring that everyone has access to digital communication instruments, that digital education packages are implemented, that tax policies are adapted or that the protection of privacy is guaranteed. The central task of the state in this regard is to orient the direction of digital change to social needs, that is, to utilise the great potential of the new technologies for the common good. This presupposes that it must expand its own capabilities in the areas of investment, (digital) infrastructure and administrative implementation. Especially in the process of digital change, the state must also act as a facilitator for the development not only of large digital projects, but also specifically of experimental or decentralised projects. For this purpose, state institutions must be geared in such a way that they provide the necessary development tools (technology, capital, knowledge and places) for innovative ideas to ensure that the projects serve and protect the greater common good. The members of society and the state must be partners in shaping digital change. This partnership presupposes an understanding of the state that sees citizens not only as passive recipients of services, but also as productive members of society.

### INTERNATIONAL REGULATION

A start can be made on much of this within the various countries, at the municipal level and nationwide. But a sustainable digital policy cannot afford to look only as far as the next border. In recent years, calls have grown louder for a better, more cogent and efficient international governance structure for digital issues. Digital commerce, cyberarmament, ethical questions in artificial intelligence or the connection with the international sustainability debate—the list of challenges of digitalisation that have to be tackled through international cooperation is long, and the existing institutions, such as the Internet Governance Forum, are unmistakeably reaching their limits.

Moreover, questions of cooperation in digital issues play only a subordinate role in other central global forums. The G20 have only recently begun to engage in regular consultations on the digital economy. At the same time, there is a bewildering patchwork of over 1,000 different mechanisms for global cooperation on digital issues that often have little impact, address similar issues in parallel, and all struggle with the tremendous dynamics of the technological development. Furthermore, many standards today are not inclusive, since many standard-setting organisations, for example, do not take into consideration the needs of women, young people, the elderly or developing countries in the digital transformation. Finally, the most important international treaties and documents on the codification of human rights (such as the Universal Declaration of Human Rights, the UN convention on women’s rights or the Covenant on Economic, Social and Cultural Rights) date from the pre-digital era. These conventions must also be fully applied and put into practice in the digital age.

Even if multilateralism is not held in very high regard at the moment and mistrust regarding digitalisation issues marks the relationship between states and stakeholders, there is no way around the establishment of viable transnational policy networks on this issue. The 75th anniversary of the United Nations in 2020 would be a good occasion to initiate a process for a joint declaration on norms and principles of digitalisation leading to the construction of a new governance structure, be it with a ‘UN Digi’, a ‘UN technology envoy’ or other approaches. A promising starting point for a debate would be the experiences acquired in the areas of climate or maritime law, where the international community has established principles and treaties for defining an international ‘commons’ in order to promote dialogue and norm setting with different stakeholders.

Digitalisation is not subject to any natural laws, but can be shaped. Today, we do not know yet what balance sheet the digitalisation process will present in a couple of years’ time. It will probably vary widely from country to country and from sector to sector. But it is becoming clear that digitalisation needs good digital policy if it is to support the social and ecological transformation and the 17 goals of the agenda on sustainable development. Good digital policy is always also social policy. This is why we want a form of digitalisation which is committed to fair competition, social innovation, democratic participation and the common good. This also means that we must ensure fair transitions where digitalisation leads to breaks. And we can guarantee this only if we have digital sovereignty, that is, only if we are able to set our own rules and framework conditions. How this can be achieved is shown by the further contributions in this volume.

---

*Jochen Steinhilber has been Head of the Global Policy and Development department of the Friedrich-Ebert-Stiftung (FES) since 2010, and is the contact person with regard to fundamental international policy issues. Previously, he headed the FES office in São Paulo.*

## GROS PLAN SUR L'INDIVIDU POUR UN AGENDA PROGRESSISTE DU NUMÉRIQUE

### 1. Course contre la machine ?

L'interaction entre la collecte des données, la mise en réseau, l'intelligence artificielle et la robotique est sans aucun doute, dans le monde entier, à l'origine de changements radicaux dans la vie personnelle, sociétale et économique. Internet est l'épine dorsale de toutes les prestations de service de l'économie de réseau, tandis que les données sont en train de devenir le bien le plus important. La différence entre la révolution technologique et la numérisation actuelle se situe dans la rapidité des innovations, leur portée et l'intrication croissante des différentes technologies. La nouvelle qualité de la numérisation est principalement due aux progrès réalisés dans trois domaines et à leurs synergies :

Premièrement par l'informatique et les logiciels : la performance des processeurs augmente de façon exponentielle et facilite l'utilisation des technologies de cloud ainsi que des applications mobiles. Des algorithmes qui apprennent rapidement justifient aujourd'hui l'utilisation du terme d'intelligence artificielle.

Deuxièmement par la robotique et la technologie des capteurs : alors que la taille et le coût des systèmes diminuent, leurs possibilités et leur facilité d'utilisation augmentent. Ces propriétés les rendent intéressants pour les petites entreprises et une fabrication individuelle.

Troisièmement, et c'est là un point décisif, par la mise en réseau et la connectivité des systèmes pour en faire un écosystème numérique, dans lequel des réseaux composés de petits ordinateurs installés dans différents appareils et objets peuvent communiquer entre eux via Internet.

Internet est essentiel, non seulement pour le fonctionnement de l'ensemble de l'économie, mais également de la vie individuelle, car il devient de plus en plus l'équivalent par excellence de la participation à la vie sociale – qu'il s'agisse d'écouter des actualités ou de la musique, de regarder des films ou de communiquer.

Pour certains, la numérisation est la réponse à tous les problèmes devant être résolus dans les économies et les sociétés, et pour d'autres, le développement technologique redevient une contrainte contre laquelle on ne peut pas lutter et qui est incontrôlable. Des visions fantaisistes du progrès vont de pair avec l'alarmisme contre un abîme numérique.

Une chose est déjà claire aujourd'hui : la puissante dynamique de la technologie offre un énorme potentiel d'innovation, mais implique également d'importants risques. En effet, les espoirs d'innombrables solutions décentralisées pour le bien de l'humanité se retrouvent face à l'ère des géants

du Web, la démocratie numérique et les possibilités de participation face aux discours de haine et aux trolls politiques, la possibilité d'information illimitée face aux fake news et aux chambres d'écho, la mise en réseau des différentes communautés face à la polarisation des débats et la discrimination via des algorithmes, le développement personnel face à la surveillance totale, la libération des travaux de routine face à l'augmentation des inégalités et des pertes d'emploi, la résolution des problèmes de développement dans le Sud global face au renforcement de la suprématie des pays du Nord grâce à l'avance technologique. La numérisation peut considérablement contribuer à la réalisation des 17 objectifs de développement durable de l'Agenda 2030 et des objectifs de l'accord de Paris sur le climat, mais elle peut tout aussi bien compliquer leur mise en œuvre.

Qu'est-ce que cela signifie ? Nous ne devons pas nous voiler la face quant aux risques inhérents au progrès technologique, mais une hostilité envers la technologie serait tout aussi inappropriée. En effet, la technologie n'est pas une force autonome, elle est au contraire développée et utilisée par des individus. La technologie n'est ni bonne, ni mauvaise, elle offre des possibilités permettant de favoriser l'autonomie des individus : elle peut renforcer une domination et une maximisation du profit ou faciliter le travail, la vie et la participation. Elle peut encourager la durabilité ou accélérer la destruction de notre planète.

Nous ne devrions pas considérer la numérisation isolément des autres questions. En effet, elle est inextricablement liée à la résolution de la question de la justice sociale et de la crise de l'environnement, les deux autres défis majeurs de notre époque. La numérisation change notre monde, mais elle peut également consolider de vieilles dynamiques. Après tout, s'il n'est pas réglementé, le capitalisme numérique reste avant tout un capitalisme. Voilà pourquoi les questions décisives concernant l'élaboration d'un agenda numérique progressiste sont les suivantes : qui a accès à la technologie ? Quels besoins de quelles personnes sont satisfaits par la technologie ? Qui peut en décider et comment ? Et : à quoi doit ressembler une politique qui s'engage pour une utilisation démocratique et émancipatrice de la technologie ?

### LA NUMÉRISATION A BESOIN DE CONCEPTS

C'est pourquoi nos axiomes centraux sont les suivants : la numérisation a besoin de concepts et d'accords sociaux ! Elle doit s'orienter selon le bien commun et l'amélioration de la qualité de vie de tous les êtres humains. Cette approche mène à un débat ouvert sur l'orientation de la numérisation, qui ne met pas l'adaptation à des développements apparemment inamovibles au cœur des préoccupations, mais qui permet de clarifier les marges de manœuvre pour la prise de décision lors de l'utilisation de la technologie. Pour qu'un tel dialogue porte ses fruits dans les communes comme à l'international, les acteurs sociaux doivent comprendre les processus et les effets de cette révolution technologique. Il faut savoir exactement qui en est à l'origine et qui sont les moteurs et trouver des solutions sur une base commune.

C'est à nous de déterminer comment la technologie peut être encouragée, réglementée et démocratiquement légitimée. Deux modèles dominent aujourd'hui : dans le « modèle américain », des forces du marché privé largement non régulé sont censées réaliser un maximum de profit pour le bien commun. Cette approche libertaire couvre tous les domaines de la numérisation – et s'accompagne de niveaux de protection bas des données, d'un flux régulier de ces dernières au-delà des frontières et de marchés numériques peu réglementés. Le « modèle chinois », en revanche, mise sur un système centralisé de gestion et de contrôle économiques ainsi que sur une censure sociétale et le refus d'accorder des droits de l'homme fondamentaux et des droits civils. Aucun de ces deux modèles ne peut nous servir de base, car aucun d'eux ne permet de façonner les processus de numérisation de manière à ce qu'un maximum de personnes profitent des nouvelles technologies sans que leurs droits individuels ne soient violés (voir également Sergei Stanishev dans cet ouvrage).

Nos valeurs et notre compréhension de la démocratie sociale nous invitent à trouver nos propres voies. Pour concevoir la transformation numérique de manière progressiste, une simple « extension numérique » du monde économique, tel que nous le connaissons depuis la révolution industrielle, ne suffit pas. Nous avons besoin d'un changement de perspective. Nous devons arrêter de simplement réagir à la numérisation et nous devons façonner nos objectifs pour l'avenir à l'aide des innovations numériques. Concrètement, cela signifie que nous devons réfléchir à la façon dont la numérisation peut contribuer à la réalisation des objectifs de la transformation socio-écologique formulés par l'Alliance Progressiste dans son premier rapport en 2017.

Développer un tel agenda progressiste n'est pas une mince affaire. En effet, de très nombreuses questions n'ont pas encore

trouvé de réponse définitive à ce jour. Au lieu de cela, nous devons oser des expériences et nous mettre à la recherche d'une solution, mais également définir des lignes directrices et des attentes claires qui nous permettront de nous orienter en fonction des différents objectifs sociaux, tels que la stabilité économique, la justice sociale et la durabilité écologique. Et nous allons devoir créer des espaces de discussion qui nous permettront de déterminer le rôle que devra jouer la numérisation dans la société, la politique et l'économie. En effet, la mise en pratique d'un agenda progressiste ne sera pas chose facile. Toute alternative substantielle se dirigera contre des systèmes d'ordre établis qui reflètent des intérêts (économiques) puissants. Les débats politiques et sociaux joueront un rôle majeur dans la transition vers une nouvelle structure de l'ordre numérique.

Un vaste dialogue social et une entente concernant les chances, mais également les défis inhérents à la numérisation, sont la condition pour réussir la révolution numérique. C'est pourquoi l'Alliance progressiste et ses organisations membres ont engagé le dialogue sur notre avenir numérique. Vous retrouverez de nombreuses idées de ces débats dans les contributions au présent ouvrage. Voici, en introduction, un bref coup de projecteur sur quelques aspects du débat.

## 2. En ligne/hors ligne/inégalité

Le développement économique de ces 30 dernières années a engendré à la fois une énorme avancée technologique et des inégalités extrêmes. La numérisation a-t-elle entraîné plus d'(in)égalités ? Par le biais de quels mécanismes ? Quels sont les effets possibles des dynamiques de numérisation ? Ce sont les débats qui continuent à déchaîner les passions. Les réponses à des questions telles que « À qui appartiennent les données ? », « Devons-nous limiter le pouvoir sur le marché des géants du Web ? », « Comment pouvons-nous garantir que tous profiteront du dividende numérique ? » et « Quel est le rôle des syndicats dans l'économie numérique ? » vont modifier les rapports de propriété et déplacer des parts de marché, décider du pouvoir, de la participation et de l'accès. La numérisation ne se fera pas indépendamment des mécanismes sociétaux existants de l'inégalité. Notamment la transformation des systèmes économiques en économies numériques avec des chaînes de valeurs modifiées et un changement structurel fondamental continue de placer même les pays numérisés face à de grands défis pour les problèmes de cohésion sociale.

Au centre du débat sur l'inégalité numérique dans un contexte mondial, il y a eu longtemps la « fracture numérique », c'est-à-dire la question des infrastructures et des capacités techniques. En effet, un accès inégal à l'infrastructure et à la technologie numériques se reflète beaucoup dans l'égalité et la répartition équitable des chances. Ici également, l'image reste mitigée.

En effet, d'une part, les technologies numériques se propagent rapidement, même dans les pays en développement : les trois quarts de la population mondiale ont accès aux technologies de communication modernes ; plus de ménages sont équipés en téléphones mobiles qu'en eau potable et en électricité. D'ici quelques années, le smartphone deviendra probablement un produit universel de l'humanité – le premier de l'industrie technique. Il existe de nombreux exemples pour illustrer la façon dont la technologie numérique peut aider à résoudre les problèmes de développement. Ainsi, environ un demi-milliard de personnes (notamment des femmes en milieu rural) a eu accès à un compte en banque auprès d'un institut financier en l'espace de trois ans (entre 2014 et 2017) – la majorité sous forme d'applications « d'argent mobile ». Et une identification numérique sûre pourrait aider plus d'un milliard de personnes qui, jusqu'à présent, n'avaient pas de certificat de naissance ou toute autre forme légale d'identification et, de ce fait, étaient exclues des élections et de l'accès aux services de santé, et ne pouvaient donc pas devenir propriétaires ou créer une entreprise.

En revanche, 3,5 milliards de personnes à ce jour n'ont toujours pas accès à une connexion Internet. Tandis que dans les pays développés, 81 pour cent des personnes utilisent Internet, ce sont tout juste 11 pour cent dans les pays les moins avancés. Dans un même temps, la croissance annuelle du nombre d'utilisateurs a considérablement ralenti. Cela s'explique entre autres par le fait que près de deux milliards de personnes vivent dans des pays où les tarifs pour 1 GO de données se situent au-delà de la limite des 2 pour cent du salaire mensuel moyen. En dehors de l'OCDE, la plupart des petites entreprises restent hors ligne. Il faut s'attendre à ce que, pour ceux qui sont déjà en ligne, les cycles d'innovation et la transformation numérique s'accélèrent tandis que ceux qui ne font pas encore partie du monde numérique auront de plus en plus de difficultés à y avoir accès. Ce sont de mauvaises nouvelles car le néant numérique ne signifie pas seulement moins de chances de trouver du travail, d'avoir accès aux services sociaux de base, à l'éducation et aux informations d'actualité ou pouvoir participer sur le plan politique, mais également que le développement dans d'autres domaines comme la médecine ou la biotechnologie est entravé.

En fait, les mécanismes d'inégalité numérique se sont même multipliés au cours de ces dernières années. En effet, la propriété des données, le commerce numérique, la censure politique, la formation des monopoles, la durabilité environnementale, la neutralité des réseaux, l'éducation numérique et les connaissances linguistiques sont à l'origine de nouveaux mécanismes d'(in)égalité, qui se chevauchent en partie et éliminent la fracture numérique classique basée sur la technologie. Aujourd'hui, l'image de l'inégalité numérique à travers les continents, les sociétés, les générations et entre les sexes est bien plus hétérogène.

Un écart flagrant peut être constaté par exemple au niveau de l'économie politique mondiale, mais il n'est bien entendu plus situé le long des anciennes lignes de front des divergences nord-sud. La Chine et les États-Unis se partagent la part du lion des marchés numériques et de leur développement, tandis que le reste du monde est nettement devancé. Les deux pays regroupent environ 50 pour cent des investissements mondiaux dans l'Internet des objets et disposent de plus de 75 pour cent des capacités de cloud public ainsi que de plus de 90 pour cent de la capitalisation boursière des 70 principales plateformes. La part de l'Europe ne s'élève qu'à quelques misérables 4 pour cent. Les quelques groupes dominants, essentiellement américains et chinois, ont aussi la mainmise sur tout ce qui sera décisif pour les prochaines étapes en matière d'intelligence artificielle, comme

une infrastructure solide, des capitaux et beaucoup de données. L'avance de quelques rares entreprises, encore consolidée par la logique selon laquelle le vainqueur rafle toute la mise dans l'économie des données existantes, devrait devenir l'un des moteurs centraux engendrant les conflits et l'inégalité, par exemple face à la politique commerciale et au développement de rattrapage de nombreux pays (voir Manish Tewari dans cet ouvrage pour les défis dans les pays émergents).

## 3. L'économie des superstars

La numérisation va fondamentalement changer les règles de compétition et la distribution de la valeur ajoutée. Elle représente la base non seulement pour de nombreuses start-ups innovantes, mais également pour une économie des superstars, dans laquelle quelques personnes contrôlent des marchés entiers. Des plateformes puissantes comme Amazon, Alibaba, etc. sont sans aucun doute les exemples économiques les plus marquants du capitalisme numérique. Ces lieux de rencontre virtuels contrôlent l'accès aux biens, ainsi que tous les processus et les normes relatives à leur modèle commercial particulier, avec un impact concret sur les consommateurs, les entrepreneurs et les employés impliqués dans ces plates-formes. Les données des utilisateurs et les algorithmes constituent leur atout majeur.

L'effet de réseau de l'économie de l'Internet fait que quelques rares entreprises ont pu devenir très grandes, très rapidement. Le succès des « serveurs sirènes » (Jaron Lanier), qui attirent les clients en leur offrant des services gratuits, est basé sur le fait qu'ils éliminent les alternatives, soit tout simplement parce que tous ont déjà un contrat avec ce fournisseur, soit parce qu'un changement pour un autre fournisseur serait trop coûteux. Ceci est valable aussi bien pour les clients privés que pour de nombreuses entreprises qui utilisent l'infrastructure numérique des grandes plateformes et groupes technologiques.

Les entreprises les plus profitables en 2018 étaient Apple, Google, Microsoft, Amazon et Facebook. Au cours des dix premiers mois de 2017, la croissance du marché boursier de ces cinq géants du Web s'est élevée à environ un milliard de dollars, soit plus que les produits intérieurs bruts de la Norvège, la Finlande et du Danemark réunis. Ce sont des conglomérats qui ne suivent plus un modèle commercial unique, mais qui regroupent leur puissance économique et la transforment de différentes manières, mais toujours guidées par les données : ainsi, Google dispose par exemple d'un moteur de recherche d'emploi global et contrôle conjointement avec Facebook environ 60 pour cent de la totalité du marché de la publicité en ligne dans le monde. Facebook propose une application intranet pour les autorités et produit des séries télévisées. Apple voudrait équiper tous les utilisateurs de son iPhone d'une carte de crédit virtuelle. Et Amazon est non seulement le troisième plus grand fabricant de couches aux États-Unis, mais la majeure partie de ses gains provient de la location de ressources informatiques par Amazon Web Services, sans lesquelles des milliers d'entreprises ne pourraient pas fonctionner. L'entreprise est également étroitement liée au capitalisme financier : quelques rares sociétés

d'investissement comme BlackRock, Vanguard et State Street ainsi que des fonds des biens d'Etats détiennent d'importants portefeuilles d'actions des géants de la technologie.

#### LA ROUTE NUMÉRIQUE DE LA SOIE

Les grands groupes numériques ne modifient pas seulement radicalement la concurrence et la distribution de la chaîne de valeur, mais également notre façon d'échanger des marchandises et, de plus en plus, des prestations de service au-delà des frontières. Internet se transforme toujours plus en la principale route commerciale du 21<sup>e</sup> siècle. Les modèles de règlementation futurs sont d'autant plus disputés. Les deux groupes Internet dominants réclament aujourd'hui le droit de réaliser des transactions dans le monde entier, pratiquement sans entrave ou avec une régulation minimale. Ce sont avant tout les États-Unis qui insistent fortement pour libéraliser le commerce en ligne et le trafic avec des données numériques au profit de leurs entreprises de haute-technologie, voire de protéger cette libéralisation à l'aide d'un traité juridiquement contraignant. Leurs exigences comprennent entre autres : une plus grande libéralisation de l'accès aux marchés pour les fournisseurs étrangers de services électroniques ; un trafic de données sans entrave (libre) (également pour des données personnelles sensibles à caractère médical, financier ou autres) ainsi que la limitation du pouvoir des États de réglementer des prestations futures. En face, on trouve notamment de nombreux pays en développement qui considèrent qu'une libéralisation du commerce en ligne et du trafic des données fixée par traité et assortie d'un catalogue de sanctions serait prémature et irait à l'encontre de leurs propres intérêts de développement. Ils craignent que les marges de manœuvre nécessaires pour les stratégies de développement numérique soient sérieusement limitées et que l'inégalité numérique n'en soit que plus exacerbée.

#### UN FAR WEST NUMÉRIQUE

La puissance économique de nombreux modèles commerciaux numériques fait que les groupes Internet, tout comme d'autres sociétés transnationales, profitent des différences entre les divers systèmes de règlementation nationaux, par ex. en matière de politique fiscale. Vient s'y ajouter que les plateformes foulent souvent une terre non réglementée, un Far West réglementaire.

Elles y disposent d'une « souveraineté fonctionnelle » (Frank Pasquale), où elles imposent leurs standards sur les marchés, mais également dans d'autres domaines tels que la cybersécurité, la protection de la vie privée, la politique et Internet, etc. Par conséquent, les plateformes numériques sont devenues bien plus de simples acteurs sur les marchés, elles déterminent même leur fonctionnement.

La souveraineté numérique par rapport aux grands groupes peut uniquement être rétablie si la politique dicte ses propres règles du jeu et conditions-cadres démocratiques. Il est important que la conception de la numérisation, compte tenu des processus de concentration sur quelques fournisseurs, soit vue comme une tâche qui recoupe les questions de politique concurrentielle, l'encouragement de l'innovation et une imposition juste. À savoir :

- renforcer le contrôle des abus par une législation antitrust moderne. Les groupes Internet ne sont généralement pas devenus aussi importants grâce à des fusions, mais en rachetant leurs petits concurrents. Il est nécessaire de créer ici des conditions dans lesquelles les concurrents peuvent grandir. Le fait de prendre en compte non seulement les seuils des chiffres d'affaires, mais également les seuils des prix d'achat peut y contribuer.

- garantir la neutralité des plateformes. Un grand défi concerne le double rôle des entreprises comme Amazon, qui mettent à la fois des plateformes à disposition, mais qui sont également des fournisseurs commerciaux sur ces mêmes plateformes. La séparation générale de ces deux rôles est demandée depuis longtemps, sous le mot-clé de « neutralité des plateformes ».

- faciliter le changement de plateforme. Dans cette situation, une attention particulière est accordée aux mesures qui lient les utilisateurs à certaines plateformes et font qu'il leur est difficile de choisir parmi les différents fournisseurs. Cette situation pourrait être améliorée par l'interopérabilité obligatoire des données sur plusieurs plateformes, donc la possibilité, comme pour la téléphonie mobile, de pouvoir changer entre différents fournisseurs et d'interagir avec les utilisateurs d'autres fournisseurs. Le principe de la portabilité des données, qui a été mis en place par le règlement général européen sur la protection des données, en établit les fondements.

- investir par l'État dans des infrastructures de données locales et régionales. Regardons la vérité en face : même les géants de la technologie américains Google, Apple, Facebook et Amazon (GAFA) (et leurs homologues chinois de toute façon)

ont profité du financement de l'innovation stratégique de l'État : les GPS, les écrans tactiles, les algorithmes utilisés par Google sont toutes des technologies qui ont été parrainées et promues ou développées avec des fonds publics dans des instituts de recherche publics. Les investissements publics sont aussi nécessaires en Allemagne et en Europe pour créer les secteurs d'innovation pertinents et réduire la dépendance de l'infrastructure des entreprises américaines.

- une politique commerciale numérique équitable, qui permet aux pays à la traîne de mettre en place leurs propres solutions locales ou régionales et qui leur donne la possibilité de promulguer des règles « discriminatoires » envers les fournisseurs étrangers qui régissent le marché dans l'intérêt de leurs propres citoyens, employés et entreprises.

- une imposition équitable des grandes entreprises (numériques), y compris une taxe minimale mondiale, afin de rendre les transferts de bénéfices moins attractifs. Mais également une couverture publique, spécifique au pays, qui assure la transparence sur le « qui paie combien d'impôts et où ». En outre, nous devons commencer à prendre en compte les multinationales dans leur ensemble, dans l'optique d'une taxe générale du groupe, afin de demander un impôt là-même où l'activité économique a effectivement lieu.

- à moyen terme, une nouvelle génération de contrôle démocratique, qui traite les offres des géants de la technologie comme une infrastructure de base du domaine public et la règle en tant que telle.

#### 4. Databilité ou la lutte pour les données

Le point clé pour les rapports de puissance futurs en matière de numérisation est de savoir à qui appartiennent les données. Dans le cas des mégadonnées, il s'agit d'une quantité gigantesque de données non structurées, qui proviennent de nombreuses sources décentralisées et dont le volume augmente rapidement. Le modèle commercial des grands groupes Internet se base sur le fait que les individus mettent volontairement leurs données à disposition lorsqu'ils utilisent des services numériques. À partir de cette matière brute, on tente ensuite de reconnaître des motifs jusqu'à présent inconnus et de générer des connaissances précieuses par la fusion et l'analyse. En principe, ce n'est pas nouveau. Ce qui est nouveau, c'est le nombre incroyable de données disponibles aujourd'hui grâce à des moyens de saisie et de stockage techniques toujours meilleurs, ainsi que l'intelligence et la rapidité de l'analyse des données.

Chaque jour, des quantités inimaginables de données sont produites : 72 heures d'enregistrements vidéo sont chargées chaque minute sur YouTube ; plus de 100 milliards de photos ont d'ores et déjà été téléchargées sur Facebook et plus de 40 milliards d'applications sur Apple iTunes. Chaque mouvement, chaque contact, chaque son, chaque image généreraient, dès qu'ils sont détectés, des données lisibles par machine : à la caisse d'un supermarché, dans la voiture, chez le médecin, sur les réseaux sociaux, en cherchant le bon itinéraire ou en écoutant de la musique. Les données sont enregistrées, évaluées, diffusées et vendues. Les estimations sont imprécises, mais en un an, la quantité incroyable de 20 zettaoctets de données aurait été recueillie, une somme équivalente à deux millions d'années de vidéos HD.

L'un des mantras les plus populaires sur la numérisation est le suivant : les données sont le nouveau pétrole. On y associe souvent l'idée que les données, comme le pétrole, sont une ressource qui doit être « raffinée » afin d'être utilisée et transformée en argent. Mais l'analogie est trompeuse, car ce qui est décisif pour la manipulation politique et sociale des données est ce qui la différencie du pétrole brut : le pétrole est épaisse, les données ne le sont pas. De nombreuses sources de données n'ont pas encore été « exploitées » à ce jour. Et le plus important, le pétrole est une marchandise « rivalisante ». Une fois qu'un baril de pétrole est épuisé, il ne peut plus être utilisé par quelqu'un d'autre. Ce n'est pas le cas des données. Partager les données n'est pas un jeu à somme nulle. S'il fallait traiter les mégadonnées comme le pétrole, il faudrait les enfermer dans un coffre-fort, comme une propriété. Mais la véritable valeur des données

## 5. Le meilleur des mondes du travail ?

résidé justement dans le fait qu'elles peuvent être reliées à d'autres ensembles de données et que les politiciens, les administrations, les instituts de recherche et les ONG peuvent accéder aux données de la société. Les données sont reproducibles à volonté. Lorsque nous partageons des données entre nous, elles deviennent plus précieuses pour nous. Mais pour pouvoir profiter de cette valeur, nous devons organiser le monde numérique différemment du monde matériel.

Dans les années à venir, il s'agira de mettre en place un nouvel ordre de propriété des données, qui suit des règles claires, est transparent, accorde un libre accès, permet la participation démocratique et protège les droits individuels des personnes. C'est pourquoi nous devons mener la lutte sur deux fronts :

- Premièrement, les droits individuels de tout un chacun doivent être protégés grâce à une protection efficace et complète des données, ainsi qu'à un contrôle indépendant de la protection des données. L'amélioration systématique de la sécurité des données ainsi que la transparence lors de la collecte et l'analyse des données en font partie. C'est la seule façon pour le public et l'État de savoir où une réglementation est encore nécessaire.
- Deuxièmement, nous voulons que les données anonymes ne soient pas une propriété exclusive, mais un bien collectif. Les données sont recueillies collectivement, aussi la société doit-elle pouvoir en profiter. Plutôt que de continuer à consolider d'autres monopoles de données, il est nécessaire, pour cette démocratisation des données, que les administrations publiques aussi bien que les entreprises privées soient soumises à une obligation plus vaste de partage des données afin que nous puissions élargir le libre accès aux données pour la recherche et les innovations (sociales). Les États peuvent montrer le bon exemple avec des portails de données ouverts.

Le travail est au cœur du développement humain. Un bon travail permet de vivre, réduit les inégalités, soutient l'égalité des sexes et renforce les communautés. Consolider le travail à l'échelle mondiale fait donc partie des tâches essentielles des partis socio-démocrates et socialistes.

La numérisation de l'économie est l'un des moteurs principaux, avec la mondialisation, de la répartition internationale du travail. L'intrication des différentes technologies telles que l'intelligence artificielle, l'impression 3D, les smartphones et la robotique va différencier encore plus la répartition du travail dans les années à venir. L'Internet des objets modifie des systèmes entiers de création de valeurs et décloisonne les marchés des biens et du travail au niveau de l'espace et du temps. Le travail devient plus mobile et multilocal, les prestations numériques sont toujours plus fractionnées. Le rôle de l'être humain dans le processus de production passe de celui de prestataire d'une activité de travail à celui de surveillant de machines. Les travaux de routine sont réalisés automatiquement par ces dernières.

Le débat sur l'avenir du travail n'est pas nouveau, il est mené de manière controversée depuis de nombreuses années. Et le bilan de la révolution numérique sur le plan de la politique de l'emploi n'est pas encore prévisible. Les uns sont confiants et pensent que les nouvelles technologies vont marquer le début d'un cycle d'innovation fondamental, qu'elles entraîneront la création de nouveaux modèles commerciaux et de nouveaux secteurs avec de nombreux nouveaux emplois et qu'elles se solderont même par un âge d'or de la création d'emplois. La numérisation fait naître ici l'espoir d'une plus grande productivité qui bénéficie à tous ; de postes de travail plus sains et de formats plus flexibles pour le bien des employés ; de plus de souveraineté de temps, plus de possibilités de création d'entreprises et d'assistance pour des approches de l'économie solidaire. Cet optimisme se base sur l'expérience historique selon laquelle, malgré la peur initiale de l'évolution technologique, des postes de travail nouveaux et toujours meilleurs ont finalement été créés.

D'autres sont plus sceptiques et partent du principe que la nouvelle percée technologique va détruire massivement les emplois et que peu de nouveaux seront créés. Ils craignent que la nature perturbatrice et la vitesse de l'évolution entraînent une caducité des modèles actuels de l'évolution techno-économique. Les craintes d'une montée des robots ne sont pas sans fondement : les qualifications sont dévalorisées, les processus de travail extrêmement fractionnés et extraits des contextes

d'exploitation, les droits existants comme la protection du travail et de la santé sont difficiles à cerner dans l'économie numérique, les syndicats perdent leur influence tandis que le contrôle du travail par l'entreprise est renforcé. Aujourd'hui déjà, on constate que dans les environnements de travail flexibles du Crowd-Working, Click-Working et des plateformes « Human Cloud », les employés sont souvent seulement engagés en cas de besoin, avec des contrats irréguliers, des relations de travail à court terme, une mauvaise protection sociale ou syndicale. Le danger ici est la combinaison du progrès numérique du 21<sup>e</sup> siècle avec les conditions de travail du 19<sup>e</sup> siècle.

### UNE NOUVELLE DIVISION INTERNATIONALE DU TRAVAIL ?

Plusieurs éléments portent à croire que les marchés du travail vont se polariser dans les années à venir : les technologies numériques se chargent de plus en plus souvent des travaux routiniers et créent simultanément une demande pour un personnel qui se charge des tâches non routinières. Il s'agit d'une part de travailleurs hautement qualifiés pour les tâches abstraites, analytiques et créatives. Dans de tels cas, la localisation du prestataire jouera un rôle de moins en moins important. À l'autre extrémité de la palette des qualifications, on retrouve les activités manuelles, notamment dans le domaine des prestations de service (sécurité, gastronomie, nettoyage), que les robots ne seront pas capables d'effectuer dans un avenir proche. Toutefois, les qualifications demandées ici ne sont pas rares et ces activités sont généralement mal rémunérées. Cette tendance aux marchés polarisés pourrait se renforcer dans les années à venir et devenir l'un des principaux moteurs d'une inégalité des revenus élevée dans de nombreux pays.

Par ailleurs, la numérisation pourrait conduire à une situation où la main-d'œuvre bon marché, qui était jusqu'à présent le principal catalyseur dans le processus de rattrapage de nombreux pays en développement, perdrat bientôt de son importance. Si le salaire joue un rôle moins important, la proximité géographique des marchés redeviendra plus pertinente et les entreprises seront rapatriées. Les pays émergents et en développement pourraient être encore plus touchés par les effets négatifs de la numérisation que les pays industrialisés eux-mêmes. Selon les estimations de la Banque mondiale, environ 70 pour cent des postes de travail pourraient être menacés par la numérisation dans des pays comme l'Inde et la Chine.

Les effets réels sur les marchés du travail seront extrêmement différents d'un pays à l'autre. Dans la réalité toutefois, beaucoup de personnes seront touchées par les changements structurels du marché du travail et devront se réorienter. Et les personnes concernées par le changement structurel ne seront pas forcément celles qui trouveront de nouveaux bons postes potentiels dans le numérique. La question est donc de savoir comment la nouvelle société numérique de services et de connaissances pourra permettre à tous de subvenir à leurs besoins. Et comment les changements structurels pourront être modifiés en collaboration avec les individus et non à leurs dépens. L'avenir du travail n'est pas encore défini. Il dépendra beaucoup de la façon dont les gouvernements et les partenaires sociaux façoneront les conditions-cadres sociales, économiques et technologiques afin de créer de nouveaux et bons emplois et des transitions justes au cours de la transformation.

Il s'agit ici de développer de nouveaux principes directeurs du travail à l'ère numérique au niveau local, national et international, qui peuvent être intégrés dans le processus de l'organisation internationale du travail « L'avenir du travail que nous voulons » (voir également la contribution de Thorben Albrecht dans cet ouvrage). Les points essentiels de tels principes directeurs sont :

- une nouvelle génération de droits de travail dans l'économie numérique, qui couvre les droits de protection, la protection sociale et la formation ;
- de nouveaux droits de participation et des représentations des intérêts appropriés, même pour les entreprises « virtuelles » ;
- des standards minimum internationaux pour les plateformes numériques ; des offensives de formation, d'apprentissage et de qualification afin d'accompagner la transformation numérique ;
- le soutien pour les syndicats lors de l'organisation de nouveaux secteurs ;
- une évaluation précoce des conséquences en matière sociale et d'emploi de l'évolution numérique ;
- de nouveaux systèmes d'imposition, de taxes et de rémunération, afin que tous puissent profiter du dividende numérique.

## 6. Durabilité écologique et numérisation

De nos jours, la relation entre la durabilité écologique et la numérisation est également ambiguë. Les innovations technologiques offrent sans nul doute un grand potentiel pour une plus grande durabilité : la numérisation peut contribuer à une utilisation plus efficace des ressources, favoriser des concepts de mobilité à faible émission, faciliter la planification d'économies en circuit fermé, aider à augmenter la compatibilité environnementale de l'agriculture et favoriser des méthodes de production alternatives plus durables. Sans l'intervention ciblée de la technologie numérique, nous ne pourrons pas atteindre les objectifs environnementaux mondiaux dans les années à venir.

Cependant, la contribution positive de la numérisation à la durabilité écologique est tout sauf automatique. En effet, des contre-tendances puissantes menacent aujourd'hui de renforcer encore plus la surexploitation des ressources naturelles.

Parmi les effets directs, il y a l'énorme besoin en énergie de l'infrastructure numérique, mais également la consommation des ressources lors de la production des appareils. Les plus de 7 milliards de smartphones qui sont apparus sur le marché au cours des dix dernières années ont nécessité l'utilisation de tonnes de métaux et de terres rares, produits qui sont obtenus en grande partie dans des conditions environnementales et sociales douteuses dans des pays du Sud global. Même l'augmentation massive des déchets électroniques, qui sont éliminés en partie illégalement dans les pays d'Asie et d'Afrique, est une des conséquences de la consommation numérique. Pour pouvoir suivre le rythme de croissance des processus numériques et des chances des nouvelles technologies, l'infrastructure numérique et les capacités de stockage ont été massivement développées au cours de ces dernières années. Aujourd'hui déjà, la consommation électrique de l'infrastructure d'Internet s'élève à 10 pour cent de la demande mondiale en électricité, qui continuera d'augmenter avec l'expansion du trafic de données. Les experts estiment que, rien que pour la production de bitcoins, la consommation de courant est à peu près aussi élevée que celle de toute l'Argentine. Les immenses centres de données produisent environ 3 pour cent des émissions de CO<sub>2</sub> au monde, soit autant que l'ensemble du trafic aérien mondial.

Mais les effets indirects aussi, c'est-à-dire les conséquences de la numérisation sur les comportements des sociétés et des individus, peuvent aggraver le bilan de durabilité. En effet, il existe bien des possibilités simples comme les plateformes de marchandises d'occasion pour éviter un nouvel achat ou renforcer l'utilisation commune d'applications de partage

afin de réduire le niveau de consommation. Toutefois, les chiffres d'affaires pour les ventes en ligne enregistrent depuis des années des taux de croissance à deux chiffres. Aujourd'hui, la consommation augmente et ne diminue pas. Et une grande partie de ce qui est aujourd'hui appelé « smart » ou intelligent suit encore une ancienne logique de croissance et de consommation conventionnelles, où les gains d'efficacité de la numérisation sont réduits à néant par l'augmentation de la demande.

Nous sommes à présent à la croisée des chemins : si nous voulons que les vagues d'innovation techniques soient concentrées sur le développement durable et que la charge pour les écosystèmes ne soit pas multipliée, des actions politiques sont nécessaires à différents niveaux :

- les standards techniques, afin que les futurs appareils et logiciels soient conçus de telle façon qu'ils soient durables et réparables, qu'ils soient composés de modules interchangeables et d'une manière générale puissent toujours être mis à jour jusqu'à la fin de vie ;
- les logiciels, qui maintiennent le trafic de données aussi bas que possible ;
- la modernisation numérique des systèmes d'énergie décentralisés et des économies circulaires ;
- la réorientation systématique vers les énergies renouvelables pour les centres de données et l'infrastructure informatique et l'obligation de rachat de la chaleur résiduelle des centres de données ;
- les services de mobilité numérique ;
- la contribution numérique pour un tournant agricole, qui ne touche pas seulement la réduction des pesticides, mais également l'abandon de la monoculture et qui met en avant un approvisionnement régional en aliments ;
- et finalement les données ouvertes pour la recherche supplémentaire et la formulation de stratégies de durabilité numériques.

Pour rendre la numérisation utile pour la durabilité, il faut davantage que l'optimisation efficace dans le système actuel. Les technologies numériques doivent plutôt contribuer à ce que les structures économiques évoluent vers une production durable.

## 7. L'éducation numérique

L'arrivée des systèmes numériques dans nos vies a également fondamentalement modifié notre façon de communiquer, de nous procurer des connaissances et des informations et de participer. Internet nous accorde aujourd'hui un accès quasi illimité aux informations. Dans un même temps, il s'agit de filtrer les informations et de vérifier leur crédibilité parmi une masse de déclarations et d'images, qui sont publiées sur différentes plateformes et médias, et sans la fonction de contrôleur d'accès des médias traditionnels. Car dans le flux des messages, le fait vérifié, la simple opinion, les fake news et la propagande apparaissent côté à côté, sans discernement. Dans un monde où les vidéos sont falsifiées sans que cela ne soit visible pour les spectateurs et diffusées à tout va, la réalité devient floue et la manipulation des individus plus facile.

Les espoirs que davantage de personnes et de groupes puissent prendre part au processus de formation de la volonté politique grâce à Internet, que davantage de décisions puissent être prises directement et démocratiquement et que les possibilités de contrôle des citoyens soient renforcées n'ont été que partiellement réalisées. Tandis qu'Internet, notamment dans les pays autoritaires, peut établir une culture de la contradiction et de l'échange (tout en pouvant également être la cible de la censure et de la surveillance), dynamiser le débat politique, et dans de nombreux endroits, - du printemps arabe jusqu'au mouvement populistes de droite et néo-fascistes, en passant par Occupy Wall Street, Fridays for Future - contribuer à la mobilisation, les discours publics s'enraient, en particulier dans les démocraties établies. Dans ce cas, la communication en réseau mène moins souvent à une coopération ou des espaces communs, dans lesquels des discussions sont orientées sur les solutions, mais plutôt à un nouvel individualisme ou à une forte polarisation et une émotionnalisation des développements politiques. Internet offre sans nul doute de nouvelles formes de participation, des idées atypiques peuvent se répandre plus rapidement et l'intelligence collective de la communauté Internet peut contribuer à la transparence. Cependant, la participation démocratique est à nouveau limitée par le discours agressif sur les réseaux, les propos haineux et les harclements. Les services de messagerie peuvent encourager la confiance et la coopération, mais ils sont en même temps un canal pour les discours de haine au-delà de tout contrôle public. L'Internet peut également conduire ici à une plus grande inégalité dans la participation au discours public, et les bulles de filtres peuvent renforcer les préjugés dans leur interaction avec l'intelligence artificielle dans une telle mesure que rapidement,

toutes les personnes avec des pensées, des croyances ou des amours différentes sont très rapidement diabolisées.

L'ambivalence de la numérisation s'illustre également dans le débat sur les mégadonnées : il y a d'un côté les grands avantages, non seulement pour les entreprises, mais également pour les tâches sociétales. De l'autre côté, il y a les risques provenant de la technique elle-même, des nouvelles questions éthiques et juridiques ainsi que de nouvelles complications pour la sécurité et la protection des données. Et les craintes d'une surveillance totale, de la perte de la vie privée et de la liberté sont également nourries. Les risques surviennent surtout lorsque les individus et les relations sociales deviennent l'objet d'inspections, d'évaluations et de pronostics : les personnes peuvent être manipulées plus facilement lorsque leurs préférences et leur comportement sont prévisibles. Car le volume et les fins du stockage de données restent opaques pour la plupart des utilisateurs, tout comme les algorithmes, qui décident non seulement des contenus et des publicités qui nous sont présentés sur Internet, mais qui sont entre temps aussi utilisés pour trancher sur des questions existentielles comme l'octroi de crédits, les assurances et les candidatures.

Pour une autodétermination souveraine de nos propres données, nous avons donc besoin de deux choses :

- d'une politique qui adapte régulièrement une protection stricte de nos données personnelles aux nouvelles conditions. Ce ne sont pas les données individuelles qui seront mises en avant à l'avenir, mais des protections procédurales spécifiques telles que l'anonymisation des données. Et nous avons besoin d'une plus grande transparence, qui ne se limite plus au droit de la fourniture de renseignements concernant les propres données, mais qui divulgue également la façon dont les données sont intégrées dans les évaluations et les analyses. Pour finir, cela signifie aussi plus de transparence pour les algorithmes.
- et d'une éducation numérique. Aujourd'hui, la communauté Web ne se compose plus en premier lieu de décideurs indépendants, mais de consommateurs. Pour que les individus puissent récupérer le contrôle sur la technologie et son utilisation spécifique, une éducation civique numérique est nécessaire pour apporter les connaissances de base sur les ordinateurs, les réseaux et les algorithmes, et pour encourager la réflexion critique quant aux chances et aux risques de la numérisation. Cette capacité de gestion responsable des médias numériques devient une qualification clé pour l'avenir (voir également Maria Joao Rodrigues dans cet ouvrage).

## 8. Concevoir le Web comme un bien commun

La transparence et les campagnes d'information sur les événements techniques et sociétaux sont importantes. Mais le rôle de la société doit aussi devenir plus actif afin qu'elle façonne elle-même le développement. Une telle démarche est indispensable. Certes, la numérisation s'inscrit comme une tendance majeure dans la conscience publique, mais l'essentiel ne concerne pas la façon dont la révolution numérique change l'économie, mais plutôt les nouveaux modèles commerciaux. Souvenons-nous des débuts d'Internet : ces derniers ont été accompagnés par les attentes optimistes d'une société de l'information qui n'est pas commerciale, dans laquelle le savoir est un bien public et Internet un espace sans hiérarchie, qui a pour objectif l'échange, la communication et la mise en réseau. Aujourd'hui, Internet est devenu en grande partie une place de marché, où les intérêts commerciaux des entreprises définissent les règles.

Voilà pourquoi nous devons nous demander quelles valeurs sont transportées par le Web et quels besoins sont au premier plan. Si la numérisation est censée soutenir la transformation socio-écologique à venir, il est important que les structures de base de la numérisation soient axées sur le bien commun. Cela signifie que les décisions concernant les espaces de numérisation doivent être transparentes et prises dans le respect de la démocratie et que le pouvoir de conception dans les infrastructures numériques doit être renégocié et déterminé au niveau politique.

La dynamique technologique est une chance qui nous permet de tout reprendre en main, de créer des alternatives viables et de changer à long terme la politique, l'économie et la société pour le bien de nombreuses personnes. Pour cela, il est nécessaire de créer plus d'espaces où les gens peuvent coopérer, où la « mentalité de garage » socio-politique rencontre celle plus technologique, où la technologie est axée sur les besoins des individus, avec des espaces où il est possible de réfléchir ensemble à la façon de traiter et de prendre des décisions communes sur les développements technologiques et leur signification concrète pour la pratique économique et sociétale. Il existe de nombreux espaces de ce genre où l'on travaille sur des applications numériques collectives, mais elles ne bénéficient que rarement d'un soutien externe et sont en concurrence avec les grandes entreprises.

### L'ÉTAT COMME PARTENAIRE

Une conception avancée de la révolution numérique ne peut réussir que si nous parvenons à ancrer les valeurs et les normes convenues qui guident la révolution numérique dans des institutions solides. La prospérité commune et les accords sociétaux ont besoin d'institutions publiques fortes. Jusqu'à présent, les structures de gouvernance (de nombreux pays), mais également et avant tout les structures pour la coopération internationale ne sont pas suffisamment développées au vu de la dynamique de la mise en réseau numérique et de la communication. Des approches et des standards différents se concurrencent, avec pour résultat une fragmentation de la normalisation et la limitation de la volonté de coopération et également une disparition, surtout au niveau international, de la confiance.

Une société dynamique, axée sur le bien commun dans l'ère de la transformation numérique, a donc besoin de l'État comme partenaire. À un État actif, les partis sociaux-démocrates ont toujours associé l'espoir d'imposer la démocratie sociale dans les différents domaines. L'État a ainsi été l'outil central de la réforme, avec l'aide duquel il était possible de réglementer, de donner un nouvel élan, de redistribuer et de lancer des innovations. Ces compétences sont à nouveau très demandées aujourd'hui. Les institutions de l'État doivent être remises en ordre afin qu'elles puissent à nouveau se charger du domptage et de la réglementation, c'est-à-dire garantir que tous aient accès aux instruments de communication numérique, que des mallettes pédagogiques numériques soient mises en œuvre, que les politiques fiscales soient adaptées ou que la protection de la vie privée soit garantie. La tâche principale de l'État est ici d'indiquer la direction à suivre pour la révolution numérique en fonction des besoins de la société, c'est-à-dire utiliser les grands potentiels des nouvelles technologies pour le bien commun. La condition pour cela est que les propres capacités de l'État, en matière d'investissements, d'infrastructure (numérique) et de mise en œuvre administrative, soient améliorées. C'est avant tout durant la révolution numérique que l'État doit se présenter comme celui qui rend possible le développement non seulement de grands projets numériques, mais également de projets expérimentaux ou décentralisés. Pour cela, les institutions étatiques doivent être conçues de façon à mettre à disposition des outils de développement (technologie, capitaux, savoir, lieux) pour des idées novatrices, qui cernent et protègent les projets pour le plus grand bien commun. Les membres d'une société et l'État doivent être des partenaires dans la conception de la révolution numérique. Ce partenariat suppose une perception de l'État qui ne considère

pas les citoyens comme des destinataires passifs de prestations de services, mais comme des membres productifs de la société.

### RÈGLEMENTATION INTERNATIONALE

Une grande partie peut être mise sur pied dans les pays : à l'échelle communale comme nationale. Mais une politique numérique durable ne peut pas se permettre de ne pas regarder au-delà de la prochaine frontière. La demande d'une meilleure structure de gouvernance internationale, mieux organisée et plus efficace sur les questions numériques, est devenue plus pressante au cours des dernières années. Le commerce numérique, le cyberarmement, les questions éthiques de l'intelligence artificielle ou le rapport avec le débat international sur le développement durable : la liste des défis de la numérisation qu'il s'agit de relever par la coopération internationale est longue et les institutions existantes, comme le Forum sur la gouvernance de l'Internet, atteignent indéniablement leurs limites.

Les questions de la coopération concernant les thèmes du numérique au sein des autres forums centraux internationaux ne jouent qu'un rôle mineur. Le G20 a récemment commencé à débattre régulièrement sur l'économie numérique. En même temps, il existe un patchwork troublant de plus de 1000 mécanismes différents concernant la coopération globale dans les questions numériques, qui ont souvent moins d'impact, travaillent en parallèle sur des thèmes similaires et qui ont tous des difficultés avec la dynamique impressionnante du développement technologique. En outre, de nombreux standards ne sont aujourd'hui pas inclusifs, car beaucoup d'organisations de normalisation par exemple ne prennent pas en compte les besoins des femmes, des jeunes, des personnes âgées ou des pays en développement dans la transformation numérique. Et finalement, les principaux contrats et documents internationaux concernant la codification des droits de l'homme (comme la Déclaration universelle des droits de l'homme, la Convention des Nations Unies pour les droits de la femme ou le Pacte relatif aux droits économiques, sociaux et culturels) datent d'avant la transformation numérique. Ces conventions doivent être intégralement appliquées dans l'ère du numérique et être mises en pratique.

Même si le multilatéralisme n'est pas très en vogue actuellement et que la méfiance marque les relations entre les États et les parties prenantes en matière de numérisation, la mise en place

de réseaux de politiques transnationales viables concernant ce sujet est incontournable. Le 75<sup>e</sup> anniversaire des Nations Unies en 2020 serait une bonne occasion pour une déclaration commune concernant les normes et les principes de la numérisation et pour, enfin, bâtir une nouvelle structure de gouvernance, soit avec une initiative UN Digitalization, UN Technology Envoy ou d'autres approches. Les expériences vécues dans les questions de climat ou de droit maritime, pour lesquels la communauté internationale a établi des principes et des accords relatifs à la définition d'une « base commune » internationale, sont un point de départ prometteur pour un débat, afin de faire ensuite avancer le dialogue et la normalisation avec différentes parties prenantes.

La numérisation ne suit aucune loi de la nature, mais peut être aménagée. Aujourd'hui, nous ne savons pas encore quel sera le bilan de la numérisation dans quelques années. Il sera certainement totalement différent d'un pays à l'autre, d'un secteur à un autre. Mais il apparaît clairement que la numérisation a besoin d'une bonne politique numérique si elle veut soutenir la transformation socio-écologique et les 17 objectifs de l'agenda pour le développement durable. Une bonne politique numérique est toujours aussi une politique sociétale. C'est pourquoi nous voulons avoir une numérisation qui mise sur une concurrence loyale, sur des innovations sociales ainsi que la participation et le bien commun démocratiques. Cela signifie également que nous devons veiller à des transitions équitables là où la numérisation est à l'origine de fractures. Et nous ne pouvons garantir cela que si nous disposons de la souveraineté numérique, c'est-à-dire si nous sommes en mesure de fixer nos propres règles du jeu et conditions-cadres. Les contributions figurant dans cet ouvrage montrent le chemin pour y parvenir.

---

*Jochen Steinhilber dirige depuis 2010 l'unité Politique et développement global de la Fondation Friedrich-Ebert (FES) et est l'interlocuteur en charge des questions fondamentales de politique internationale. Il a dirigé auparavant le bureau de la Fondation à São Paulo.*

## EL SER HUMANO EN EL CENTRO

### POR UNA AGENDA DIGITAL PROGRESISTA

#### 1. ¿Carrera contra la máquina?

En todo el planeta, la interacción de la recopilación de datos, la conexión en red, la inteligencia artificial y la robótica causa sin duda transformaciones radicales en la vida personal, social y económica. Internet es la columna vertebral de todos los servicios en la economía de la red, mientras los datos se están convirtiendo en la mercancía más importante. La revolución tecnológica actual se diferencia de la fase inicial de la digitalización por la rapidez y la magnitud de las innovaciones, así como la interconexión progresiva de las diversas tecnologías. Esta nueva calidad de la digitalización está siendo impulsada, sobre todo, por los avances en tres campos y su interrelación.

En primer lugar está el desarrollo de la tecnología de la información y el software, ya que el rendimiento de los procesadores crece de forma exponencial y facilita el uso de las tecnologías en la nube y las aplicaciones móviles. Los algoritmos aprenden a gran velocidad y justifican ya la denominación de inteligencia artificial.

En segundo lugar está la robótica y la tecnología de sensores. Al mismo tiempo que se reducen el tamaño y los costos de los sistemas, aumentan sus posibilidades de aplicación y su facilidad de uso. Eso los hace interesantes también para empresas de menor tamaño y la producción individual.

En tercer lugar y como factor decisivo están la conexión en red y la interconectividad de los sistemas en un ecosistema digital, en el que redes de pequeñas computadoras integradas en diversos aparatos y objetos se comunican a través de Internet.

Internet resulta fundamental, no solo para el funcionamiento de la economía en su conjunto sino también de la vida individual porque se convierte cada vez más en el equivalente por autonomía de la participación en la vida social, sea para ver las noticias, escuchar música, mirar películas o comunicarnos.

Para algunos, la digitalización se convierte en la clave a aplicar a todos los problemas que quedan por resolver en las economías y las sociedades; otros elevan el desarrollo tecnológico a la categoría de necesidad inapelable, contra la que no se puede hacer nada y que no es controlable. Se invocan fantasías deslumbrantes acerca de los avances que supuestamente serían posibles gracias a la digitalización, pero tampoco faltan los que advierten sobre los abismos digitales que se puedan engendrar.

Pero hay algo que ya se vislumbra claramente, y es que el poderoso dinamismo tecnológico conlleva enormes potenciales de innovación, pero también muchos riesgos: a la esperanza de innumerables soluciones descentralizadas para el bien de la humanidad se contrapone la época de los gigantes de Internet;

a la democracia digital y mayores oportunidades de participación, los discursos de odio y los troles políticos; a las posibilidades de información ilimitadas, las noticias falsas y las cámaras de eco; a la interconexión de comunidades diferentes, la polarización de los debates y la discriminación mediante algoritmos; al desarrollo personal pleno, el control total; a la liberación del trabajo rutinario, la agravación de la desigualdad y la pérdida de empleo; a la solución de problemas de desarrollo en el sur global, la consolidación de la supremacía de los países del norte debido a su ventaja tecnológica. La digitalización puede contribuir sustancialmente a lograr los 17 objetivos de la Agenda 2030 para el desarrollo sostenible y los objetivos en la lucha contra el cambio climático del Acuerdo de París, o puede dificultar la implementación de estos objetivos.

¿Cuál es la conclusión que podemos sacar entonces? Pues que no debemos cerrar los ojos frente a los riesgos de los avances tecnológicos, pero que tampoco tiene sentido oponernos al desarrollo tecnológico porque al fin y al cabo la tecnología no es una fuerza autónoma, sino que es creada y aplicada por los seres humanos. La tecnología no es buena ni mala sino que simplemente proporciona posibilidades para una actuación autónoma de las personas. La tecnología puede consolidar el dominio y la maximización de las ganancias o facilitar el trabajo, la vida y la participación. Puede promover la sostenibilidad o acelerar la destrucción del planeta.

Tampoco debemos analizar la digitalización como un fenómeno aislado ya que la misma está intrínsecamente vinculada con la solución de la cuestión social y la crisis medioambiental que son los otros dos grandes retos de nuestro tiempo. La digitalización transforma nuestro mundo, pero también puede consolidar y reforzar antiguas estructuras y mecanismos. En resumidas cuentas, también el capitalismo digital sigue siendo simplemente eso, capitalismo, si no se le somete a determinadas reglas. Por consiguiente, las principales cuestiones que se plantean para una agenda digital progresista son las siguientes: ¿quién tiene acceso a la tecnología?, ¿qué necesidades y las necesidades de quién se satisfacen por medio de la tecnología?, ¿quién está facultado para decidir esos temas y cómo se tomarán esas decisiones?, y ¿qué forma debe adoptar una política que apueste por la utilización democrática y emancipadora de la tecnología?

#### ES NECESARIO DIRIGIR EL DESARROLLO DE LA DIGITALIZACIÓN

Por tanto, nuestras premisas centrales son: ¡el desarrollo de la digitalización requiere orientación y acuerdos sociales! Su objetivo debe ser promover el bien común y mejorar la calidad de vida de todos. Este enfoque provoca un debate abierto sobre una orientación de la digitalización que no se centre tanto en su adaptación a unas estructuras existentes y aparentemente inamovibles, sino más bien en la ampliación de los márgenes de decisión gracias al empleo de la tecnología. Para que este diálogo se pueda llevar a cabo desde el nivel municipal hasta el internacional, es importante que los actores sociales sean conscientes y comprendan los procesos e impactos de esa revolución tecnológica, se exponga de forma transparente quiénes los causan y los promueven, y se formulen soluciones comunes.

Ahora bien, cómo la tecnología es fomentada, regulada y legitimada democráticamente ya depende completamente de nosotros. Hoy hay dos modelos predominantes. El «modelo norteamericano» pretende que las fuerzas del mercado del sector privado, actuando bajo la menor regulación posible, generen beneficios máximos en favor del bienestar común. Este enfoque libertario se aplica a todos los ámbitos de la digitalización, desde la escasa protección de datos y el tráfico transfronterizo de datos sin restricciones hasta la regulación deficiente de los mercados digitales. En cambio, el «modelo chino» apuesta por un control y la planificación económica centralista, así como la censura social y la negación de derechos humanos y civiles claves. Ni uno ni otro modelo nos puede servir de base porque no permiten encauzar la digitalización de tal manera que las nuevas tecnologías redunden en beneficio del mayor número de personas posible y, al mismo tiempo, se garantice la no violación de los derechos de privacidad de los individuos (vea también la contribución de Sergéi Stánishev a esta publicación).

Nuestros valores y nuestra concepción de una democracia social exigen que encontremos nuestro propio camino. Para darle una orientación progresista a la transformación digital no es suficiente una mera «extensión digital» del sistema económico como lo conocemos desde la revolución industrial. Lo que necesitamos es un cambio de perspectiva. Debemos dejar de simplemente reaccionar frente a digitalización y más bien empezar a implementar nuestros objetivos de futuro con ayuda de las innovaciones digitales. Esto significa concretamente que debemos reflexionar sobre cómo la digitalización puede contribuir a alcanzar los objetivos de una transformación socioeconómica formulados por la Alianza Progresista en su primer informe de 2017.

Elaborar una agenda digital progresista de esas características no es una tarea trivial ya que a muchas preguntas actualmente aún no puede haber respuestas concluyentes. Más bien tendremos que experimentar y buscar posibles soluciones. Pero también debemos formular orientaciones y expectativas claras que sirvan para promover distintos objetivos sociales, como la estabilidad económica, la justicia social, y la sostenibilidad ecológica, entre otros. Y tendremos que crear foros de discusión para debatir sobre el papel que debe jugar la digitalización en la sociedad, la política y la economía. Ahora bien, la implementación de una agenda progresista no será nada fácil. Cualquier alternativa sustancial va a enfrentarse a sistemas de poder existentes con fuertes intereses (económicos). Por lo tanto, las condiciones para una transición hacia un nuevo sistema de gobernanza digital se decidirán en gran medida también en los debates políticos y sociales.

Un amplio debate público sobre las oportunidades, pero también los desafíos de la digitalización es una condición previa para que la transformación digital pueda ser un éxito. Por eso, la Alianza Progresista y sus organizaciones miembros iniciaron un diálogo sobre nuestro futuro digital. Muchas de las ideas discutidas están reflejadas en las contribuciones a esta publicación. A título de introducción a continuación se abordarán algunos aspectos claves de este debate.

## 2. En línea/fuera de línea/desigualdad

El desarrollo económico de los últimos treinta años ha generado ambas cosas: un impulso tecnológico enorme y una desigualdad extrema. Preguntas como si la digitalización conduce a más (des)igualdad, cuáles son los mecanismos responsables de que sea así y qué efectos tendrán las dinámicas de la digitalización en el futuro, siguen provocando discusiones apasionadas. Las respuestas a preguntas como ¿a quién pertenecen los datos?, ¿debemos limitar el poder de los gigantes de Internet en el mercado?, ¿cómo podemos asegurar que todos se beneficien de los dividendos digitales? y ¿qué papel juegan los sindicatos en la economía digital? transformarán las relaciones de propiedad, desplazarán cuotas de mercado y decidirán sobre cuestiones como el poder, la participación y el acceso al mercado. Pero la digitalización no se desarrollará de forma separada o independiente de los mecanismos sociales existentes que son la causa de las desigualdades actuales. Sobre todo la transformación de los sistemas económicos en economías digitales, que irá acompañada de una remodelación de las cadenas de creación de valor y una reestructuración fundamental de los mercados laborales, plantea enormes retos con respecto a la cohesión social incluso en países donde la digitalización ya está muy avanzada.

Durante mucho tiempo, el debate sobre la desigualdad digital en el contexto global ponía el enfoque en la «brecha digital» con respecto a las infraestructuras y capacidades técnicas. En realidad, un acceso desigual a infraestructuras y tecnologías digitales está directamente relacionado con las cuestiones de justicia y de una distribución equitativa de oportunidades. Pero vemos que en este campo la situación tampoco se presenta igual para todos.

Por una parte, las tecnologías digitales se extienden con rapidez también en los países en vías de desarrollo. Tres cuartas partes de la población mundial cuentan con acceso a tecnologías de comunicación modernas; hay más hogares que disponen de teléfono móvil que de agua potable limpia y electricidad. Y lo más probable es que en cuestión de pocos años, el teléfono inteligente se convierta en el primer producto de la industria de alta tecnología que esté difundido en todo el planeta. Hay muchos ejemplos que muestran que la tecnología digital puede ayudar a resolver problemas de desarrollo. En un plazo de tres años (2014–2017), 500 millones de personas (a menudo también mujeres en las regiones rurales) han obtenido acceso a una cuenta bancaria en una institución financiera a través de aplicaciones de pago móvil. Una identificación digital segura podría ayudar a los más de mil millones de personas que hasta el momento carecen de un certificado de nacimiento u otra confirmación oficial de su

identidad y que, por lo tanto, están excluidas de elecciones, del acceso a los servicios de salud, de la adquisición de tierras y de la apertura de un negocio.

Pero igualmente es cierto que 3500 millones de personas siguen sin conexión a Internet. Mientras que en los países desarrollados el 81% de las personas utiliza Internet, esta cifra es solo el 11% en los países menos desarrollados. Al mismo tiempo, el incremento anual del número de usuarios de Internet ha ido claramente a la baja, lo cual se debe en gran parte a que 2 mil millones de personas viven en países en los que el precio de 1 GB de datos supera el 2% del salario mensual promedio. Fuera de la OCDE, la mayoría de las pequeñas empresas no está conectada. Todo parece indicar que, para aquellos que ya están en línea, los ciclos de innovación y la transformación digital se acelerarán, mientras que quienes aún no pertenecen al mundo digital tendrán cada vez más problemas para lograr el acceso. Son realmente malas noticias, porque estar fuera del mundo digital no solo significa tener menos oportunidades de trabajo, peor acceso a servicios sociales básicos, educación, noticias y participación política, sino que también se obstaculiza el desarrollo en otros campos como la medicina o la biotecnología.

En realidad, los mecanismos de la desigualdad digital incluso se multiplicaron en los últimos años. Y es que la propiedad de los datos, el comercio digital, la censura política, la creación de monopolios, la sostenibilidad ecológica, la neutralidad de las redes, la educación digital y los conocimientos de idiomas crean nuevos mecanismos de (des)igualdad que a veces se solapan y acaban por difuminar la brecha digital clásica, basada meramente en el acceso a equipos técnicos. La situación que se presenta hoy en cuanto a la desigualdad digital es mucho más heterogénea y varía a lo largo de continentes, sociedades, generaciones y entre géneros.

Diferencias claras se perciben, por ejemplo, en la economía política global de la digitalización, y estas diferencias ya no reflejan para nada la antigua división entre norte y sur. China y EEUU comparten la mayor parte de los mercados digitales y su desarrollo, mientras que el resto del mundo va claramente a la zaga. Ambos países juntos realizan alrededor del 50% de las inversiones globales en el internet de las cosas y disponen del 75% de las capacidades de almacenamiento en la nube y del 90% de la capitalización del mercado de las 70 plataformas más importantes. En este último caso, Europa solamente tiene una participación de 4%. Los pocos consorcios digitales dominantes, que son exclusivamente estadounidenses y chinos, también disponen de todos los medios necesarios para dar los próximos

pasos de la inteligencia artificial: una infraestructura consolidada, capital y grandes cantidades de datos. El avance técnico de algunas pocas empresas, que se ve acelerado aún más por esa lógica que reina en la actual economía de los datos de que «el ganador se lo lleva todo», probablemente causará conflictos y más desigualdad, por ejemplo, en materia de política comercial y la recuperación del atraso económico de varios países (vea la contribución de Manish Tewari a esta publicación sobre los desafíos en los países emergentes).

## 3. La economía de las superestrellas

La digitalización también está cambiando los ámbitos de la competencia y la distribución del valor añadido. Es el punto de arranque para la fundación de innumerables empresas nuevas, pero también contribuye al establecimiento de una economía de las superestrellas en la que algunas personas individuales dominan mercados enteros. Ejemplo de ello son las poderosas plataformas como Amazon y Alibaba, entre otras, que constituyen las entidades económicas más influyentes del capitalismo digital. Estos lugares de encuentro virtuales controlan el acceso a los bienes, igual que los procesos y normas de su modelo de negocio, con efectos tangibles para los consumidores, empresarios y empleados de estas plataformas. Su recurso más valioso son los datos de usuarios y los algoritmos.

Por los efectos de red de la economía de Internet algunas pocas empresas crecieron mucho en muy poco tiempo. El éxito de los «servidores de sirenas» (Jaron Lanier) que atraen a los clientes con servicios gratuitos se debe a que eliminan así toda alternativa, sea simplemente porque ya todo el mundo es cliente de este proveedor o porque cambiarse a otro sería demasiado costoso. Y eso pasa tanto a los clientes privados como a muchas empresas que utilizan la infraestructura digital de las grandes plataformas y empresas tecnológicas.

En 2018, las cinco empresas con los mayores activos en el mercado eran Apple, Google, Microsoft, Amazon y Facebook. El crecimiento del valor bursátil de esas cinco empresas fue de alrededor de un billón de dólares en los primeros diez meses de 2017, alcanzando una suma mayor al producto interior bruto conjunto de Noruega, Finlandia y Dinamarca. Se trata de conglomerados que ya no persiguen un solo modelo de negocio, sino que unen el poder económico de sus empresas y lo aplican —siempre impulsados por el uso de los datos— en muchas variantes: Google dispone de un buscador de empleo mundial y controla, junto con Facebook, alrededor del 60% del total del mercado publicitario en línea en todo el mundo. Facebook ofrece una red interna para autoridades estatales y produce series de televisión. Apple quiere entregar una tarjeta de crédito virtual a todos los usuarios de iPhone. Y Amazon no solo es el tercer productor de pañales más grande de EEUU, sino obtiene sus ganancias sobre todo del alquiler de recursos informáticos a través de Amazon Web Services, sin los cuales miles de empresas ya ni siquiera podrían operar. También la vinculación con el capitalismo financiero es sumamente estrecha: unas pocas compañías de inversión como BlackRock, Vanguard y State Street, así como fondos patrimoniales estatales, poseen grandes paquetes de acciones de los gigantes tecnológicos.

## LA RUTA DE LA SEDA DIGITAL

Los grandes consorcios digitales no solo cambian radicalmente la competencia y la distribución de la creación de valor, sino también la comercialización transfronteriza de bienes y de servicios. Internet se está convirtiendo cada vez más en la ruta comercial del siglo XXI. Por eso hay una fuerte disputa sobre cuáles van a ser los futuros modelos de regulación. La ambición de los consorcios de Internet dominantes hoy en día es poder hacer negocios en todo el mundo, prácticamente sin obstáculos o con una regulación mínima. Sobre todo los EEUU presionan con todo su poder para que se liberalice el comercio en línea y la circulación de los datos digitales acorde a los intereses de sus empresas de alta tecnología, y que esa liberalización se establezca en un tratado vinculante según el derecho internacional. Entre sus reclamaciones figuran: mayor liberalización del acceso al mercado para proveedores extranjeros de servicios electrónicos; la circulación de datos sin restricciones (libre, incluso de datos personales sensibles de salud, financieros y otros), así como la restricción de la posibilidad de los Estados de regular servicios que aún están por crearse en el futuro. A este concepto se oponen sobre todo muchos países en desarrollo que consideran que una liberalización del comercio en línea y de la circulación de datos establecida de forma contractual y sujeta a posibles sanciones es, como mínimo, prematura y no en el interés de su desarrollo. Temen además que tal concepto reduciría esencialmente los márgenes de maniobra necesarios para implementar sus propias estrategias de desarrollo digital y que no haría más que acentuar los desequilibrios ya existentes en este ámbito.

## UN SALVAJE OESTE DIGITAL

Basados en el fuerte poder económico de sus numerosos modelos de negocio digitales, consorcios de Internet, al igual que otros grupos transnacionales, intentan aprovechar las diferencias entre los distintos sistemas reguladores nacionales, como, por ejemplo, en materia de política fiscal, para sacar su propio provecho. A esto se añade que las plataformas a menudo entran en territorio nuevo y no regulado, parecido a un Salvaje Oeste en cuanto a la regulación. En estos «territorios desconocidos» mantienen una «soberanía funcional» (Frank Pasquale), imponiendo sus estándares en los mercados, pero también en áreas como la ciberseguridad, la protección de la privacidad, la política y el Internet, etc., como normas relevantes para todo el mundo. Las plataformas ya no son simples participantes del mercado,

sino que determinan el mismo funcionamiento de estos mercados.

Solo es posible recuperar la soberanía digital frente a estos consorcios si los actores políticos establecen su propias reglas y condiciones marco acordados de forma democrática. En vista de los procesos de concentración en unos pocos proveedores, es importante entender que la gestión de la digitalización es una tarea que debe entrelazar planteamientos políticos en materia de competencia, el fomento de la innovación y un régimen fiscal justo. Esto incluye:

- El fortalecimiento del control de abusos en el marco de una legislación antimonopolio moderna. La mayoría de los grupos de Internet no ha crecido a través de fusiones, sino simplemente porque van comprando a sus competidores menores. Bajo estas circunstancias hay que crear las condiciones adecuadas para que los competidores puedan crecer. Y una manera de lograr este objetivo podría ser que en las medidas antimonopolio se tengan en cuenta no sólo los umbrales de la cifra de negocios, sino también determinados umbrales del precio de compra.
- Garantizar la neutralidad de las plataformas. Uno de los principales retos es el doble papel de empresas como Amazon, que ponen las plataformas y al mismo tiempo actúan como licitadores comerciales en ellas. Desde hace tiempo ya se viene discutiendo el concepto de la «neutralidad de plataformas» y se exige separar estos dos papeles ya por principio.
- Facilitar el cambio de una plataforma a otra. Con este propósito ponen en el punto de mira ciertas medidas que vinculan a los usuarios a plataformas determinadas, poniéndoles obstáculos a la hora de elegir a proveedores diferentes. Esta situación podría mitigarse mediante la interoperabilidad obligatoria de los datos en diferentes plataformas, es decir, la posibilidad de cambiar de proveedor e interactuar con los usuarios de otros proveedores de forma similar a la telefonía móvil. El principio de la portabilidad de los datos, establecido por el Reglamento General de Protección de Datos europeo, constituye la base para ello.
- Inversiones públicas en infraestructuras de datos locales y regionales. No nos dejemos engañar: también los gigantes tecnológicos Google, Apple, Facebook y Amazon (GAFA) (igual que sus contrapartes chinos) se han beneficiado del fomento de las inversiones estratégicas públicas. El GPS, las pantallas táctiles y los algoritmos de Google son tecnologías que han sido financiadas y promovidas por el Estado o desarrolladas

en institutos de investigación públicos. Para crear los espacios de innovación adecuados y reducir la dependencia de la infraestructura de empresas estadounidenses hace falta realizar inversiones públicas también en Alemania y Europa.

- Una política comercial digital justa que posibilite a los países en recuperación la implementación de soluciones propias a nivel local o regional y les permita adoptar reglas «discriminatorias» frente a los proveedores extranjeros que dominan el mercado para proteger los intereses de sus propios ciudadanos, trabajadores y empresas.
- Un régimen fiscal justo para los grandes consorcios (digitales), incluida una tributación mínima, para que las transferencias de ganancias resulten menos atractivas. Pero también hacen falta datos públicos y transparentes de los diferentes países para tener la información de quién paga cuántos impuestos en qué país. Además tenemos que reflexionar sobre un impuesto global para todo el grupo si se trata de consorcios multinacionales, con el fin de cobrar los impuestos en el mismo lugar donde realmente se realizan las actividades económicas.
- A medio plazo, una nueva generación de control democrático con el fin de tratar las ofertas de los gigantes tecnológicos como una infraestructura básica del público general y regularla como tal.

## 4. Databilidad o la lucha por los datos

El factor clave para las futuras relaciones de poder con respecto a la digitalización es la cuestión de quién es el dueño de los datos. Los macrodatos son volúmenes gigantescos de datos masivos no estructurados, que se alimentan de numerosas fuentes descentralizadas y cuyo volumen aumenta con rapidez. El modelo de negocio de los grandes grupos de Internet se basa en que, al utilizar los servicios digitales, las personas entreguen sus datos de forma voluntaria. Mediante la combinación y el análisis de ese material en bruto se intenta reconocer patrones desconocidos hasta el momento y generar conocimientos valiosos. En principio, eso no es nada nuevo. Lo que sí es novedoso es la enorme cantidad de los datos disponibles en la actualidad gracias a posibilidades técnicas de captura y almacenamiento cada vez mejores, al igual que la inteligencia y la velocidad del análisis de los datos.

Cada día se producen cantidades inimaginables de datos: 72 horas de material de vídeo se cargan cada minuto en YouTube, más de 100 mil millones de fotos se han publicado ya en Facebook y más de 40 mil millones de aplicaciones se han descargado de la plataforma iTunes de Apple. Cada movimiento, cada contacto, cada ruido, cada foto crean en el momento de su captura datos de lectura mecánica, sea en la caja del supermercado, en el coche, en la consulta del médico, en las redes sociales, al buscar el camino correcto o escuchar música. Los datos son almacenados, evaluados, distribuidos y vendidos. Las estimaciones son inexactas, pero se calcula que en un año se captura la cantidad increíble de 20 zettabytes de datos, una suma equivalente a dos millones de años de vídeos en alta definición.

Uno de los mantras comunes que se comentan sobre la digitalización es que los datos son el nuevo petróleo. Esta frase normalmente se refiere al hecho de que los datos, de forma parecida al petróleo, constituyen un recurso que se debe «refinar» primero para luego utilizarlo y convertirlo en dinero. Sin embargo, esta analogía induce a engaño ya que el factor decisivo para la gestión política y social de los datos es precisamente lo que diferencia los datos del petróleo crudo: el petróleo es un recurso finito, pero los datos no lo son. Hay muchas fuentes de datos que ni siquiera se han empezado a aprovechar todavía. Y hay otro factor que resulta aún más relevante: el petróleo es una mercancía «rival». Si se consume un barril de petróleo otros ya no lo pueden utilizar. Con los datos no es así. Compartir datos no es un juego de suma cero. Tratar los macrodatos como si fueran petróleo significaría protegerlos como una propiedad en cajas fuertes de datos. Pero la utilidad de datos no personalizados

## 5. ¿Un nuevo mundo laboral hermoso?

resulta precisamente de su combinación con otros conjuntos de datos, así como del acceso a los datos sociales por parte de actores políticos, la administración, la investigación y las ONG. Los datos se pueden reproducir de forma ilimitada. Si compartimos los datos, estos se vuelven más valiosos para nosotros. Pero para que sea así, hace falta organizar el mundo digital de manera diferente al mundo material.

En resumidas cuentas, en los próximos años se tratará de establecer un nuevo sistema de propiedad de los datos que siga normas claras, sea transparente, garantice el libre acceso, permita la participación democrática y proteja los derechos de personalidad de los individuos. Es por ello que tenemos que acometer la lucha por los datos desde dos ángulos:

- Primero hay que establecer un sistema eficiente e integral de protección de datos que esté dotado de un control independiente para salvaguardar los derechos de la personalidad de los individuos. Esto también incluye la mejora constante de la seguridad de los datos, así como la transparencia en su adquisición y evaluación. Esta es la condición previa para que el público general y el Estado puedan reconocer los aspectos que aún están pendientes de regulación.
- Y, en segundo lugar, queremos que los datos anónimos no sean una propiedad exclusiva, sino propiedad colectiva. Los datos se recopilan colectivamente, por lo cual también deben redundar en beneficio de la sociedad. Para una democratización de los datos que sirva a este propósito no debemos consolidar aún más los monopolios de datos, sino someter a las autoridades estatales, al igual a que las empresas privadas, a una amplia obligación de compartir datos, de modo que podamos ampliar el libre acceso a ellos para fines de investigación e innovación (social). Los Estados pueden dar un buen ejemplo utilizando portales de datos abiertos.

El trabajo ocupa el lugar central en el desarrollo humano. Un trabajo digno garantiza el sustento, reduce la desigualdad, promueve la igualdad de género y fortalece las comunidades. Promover las oportunidades de trabajo digno en todo el mundo es, por lo tanto, una tarea central de los partidos socialdemócratas y socialistas.

Además de la globalización, la digitalización de la economía es otro motor sustancial de la división del trabajo internacional. Con la interrelación de diversas tecnologías como la inteligencia artificial, la impresión 3D, los teléfonos inteligentes y la robótica, la división del trabajo se diversificará aún más en los próximos años. El internet de las cosas está transformando sistemas de creación de valor completos y va desdibujando los límites en el espacio y en el tiempo entre los mercados laborales y de mercancías. El trabajo se vuelve más móvil y multilocal, y los servicios digitales se dividen en componentes cada vez más pequeños. El papel del ser humano en el proceso de producción se transforma de proveedor de prestaciones laborales en supervisor de máquinas que ejecutan los trabajos rutinarios de forma independiente.

El debate sobre el futuro del trabajo no es nuevo, pero muy controvertido desde hace muchos años. Ahora bien, de momento es imposible prever el balance de las transformaciones radicales digitales en cuanto a la creación de empleo. Algunos confían en que las nuevas tecnologías serán el inicio de un ciclo de innovación fundamental, conducirán a nuevos modelos de negocio y sectores con numerosos nuevos puestos de trabajo, y no faltan los que incluso hablan de una «edad de oro para la creación de empleo». Para estas personas, la digitalización despierta una esperanza hacia una mayor productividad que beneficie a todos; lugares de trabajo más saludables y formas de trabajo más flexibles al servicio de los empleados; mayor soberanía sobre el tiempo; más posibilidades para la creación de nuevas empresas y un mayor apoyo para modelos de una economía solidaria. Ese optimismo se basa en la experiencia histórica que muestra que, a pesar del temor inicial ante las transformaciones tecnológicas, al final siempre se crearon puestos de trabajo nuevos y mejores.

Pero hay otros que son más escépticos y calculan que este nuevo avance tecnológico provocará una destrucción masiva de puestos de trabajo y que se crearán menos puestos nuevos. Temen que, debido al carácter disruptivo y la rapidez de la transformación, los patrones actuales de los cambios tecnológicos y económicos ya no serán válidos. Los temores ante el avance de los robots no son infundados: muchas cualificaciones quedan devaluadas, procesos de trabajo experimentan una

fragmentación extrema y se separan de los contextos de las empresas, los derechos existentes como la protección laboral y de salud son difíciles de concebir en la economía digital, la influencia de los sindicatos va disminuyendo, mientras que el control del trabajo por parte de la empresa se vuelve más estricto. Ya hoy se percibe que en los mundos laborales flexibles de las plataformas de crowd working, click working y la «nube humana», se contrata a los trabajadores a menudo solo en el momento en que los necesitan, con contratos irregulares, relaciones laborales a corto plazo y protección social y sindical deficiente. En esta situación existe el riesgo de que el progreso digital del siglo XXI se combine con las condiciones de trabajo del siglo XIX.

### ¿UNA NUEVA DIVISIÓN DEL TRABAJO INTERNACIONAL?

Hay indicios que apuntan a una polarización de los mercados laborales en los próximos años. Las tecnologías digitales asumen cada vez más trabajos rutinarios y generan al mismo tiempo una demanda de trabajadores que resuelvan las labores no rutinarias. Son, por un lado, personas altamente cualificadas para actividades abstractas, analíticas y creativas. En estos casos, cada vez importará menos en qué lugar estén ubicados estos prestadores de servicios. Al otro lado de la variedad de cualificaciones estarán las tareas manuales, sobre todo en el sector de servicios (seguridad, hostelería, limpieza) que dentro de un periodo previsible no podrán ser asumidos por robots. Pero las cualificaciones necesarias para esas tareas se encuentran fácilmente, y además estos trabajos están casi siempre mal pagados. Esta tendencia hacia mercados laborales polarizados podría agudizarse aún más en los próximos años y constituye uno de los factores principales del incremento de la desigualdad de ingresos que ya es alta en muchos países.

Otro efecto de la digitalización podría ser que la mano de obra barata, que había sido el catalizador más importante para el proceso de recuperación de muchos países en vías de desarrollo, pronto pierda su relevancia. Si el nivel de los salarios juega un papel menos importante, la proximidad geográfica a los mercados volverá a ser un factor más relevante, y así es posible que muchas empresas trasladen sus plantas de producción de nuevo a su lugar de origen. Por lo tanto, los efectos negativos de la digitalización podrían afectar incluso más a los países emergentes y en desarrollo que a los países industrializados. Según estimaciones

del Banco Mundial, en países como India y China, alrededor del 70 % de los puestos de trabajo podrían estar amenazados por la digitalización.

Los efectos reales en los mercados laborales variarán mucho de un país a otro. Pero es más que probable que muchas personas se vean afectadas por el cambio estructural y estén obligadas a reorientarse en el mercado laboral. Y no siempre serán las personas afectadas por la transformación estructural quienes recibirán los posibles trabajos digitales nuevos y buenos. La pregunta es, entonces: ¿cómo puede esa nueva sociedad digital de servicios y conocimientos garantizar un sustento a todas las personas? Y, además, ¿cómo se pueden diseñar los cambios estructurales con las personas y no en su contra? Hasta ahora no está definido el futuro del trabajo. Mucho dependerá de que los gobiernos y los interlocutores sociales definan las condiciones sociales, económicas y tecnológicas de tal forma que permitan la creación de puestos de trabajo nuevos y dignos y se puedan asegurar procesos justos a la hora de adaptarse a los cambios.

Para cumplir con esta tarea, se deben elaborar nuevas orientaciones nacionales e internacionales para el trabajo en la época digital, con el fin de continuar el debate global sobre «El futuro del trabajo que queremos», iniciado por la Organización Internacional del Trabajo (vea también la contribución de Thorben Albrecht en esta publicación). Entre los aspectos clave de dichas orientaciones figuran las siguientes:

- una nueva generación de leyes laborales en la economía digital, que incluyan reglamentaciones de protección, seguridad social y capacitación;
- nuevos derechos de participación e instancias de representación, también para empresas «virtuales»;
- normas mínimas internacionales para plataformas digitales; ofensivas de educación, aprendizaje y calificación para acompañar el cambio digital;
- apoyo para los sindicatos en la organización de las nuevas áreas;
- una evaluación temprana de las consecuencias sociales y relacionadas con el empleo que causa el cambio digital;
- nuevos sistemas de impuestos, tributos y remuneración, para que todos se beneficien de los dividendos digitales.

## 6. Sostenibilidad ambiental y digitalización

Hoy en día, también la relación entre la sostenibilidad ambiental y la digitalización es ambivalente. Resulta indudable que las innovaciones tecnológicas ofrecen un gran potencial de mayor sostenibilidad: la digitalización puede contribuir a mejorar la eficiencia de los recursos, apoyar conceptos de movilidad que produzcan menos emisiones, hacer más planificables las economías circulares y más ecológico al sector agrícola, así como favorecer formas de producción alternativas y más sostenibles. Sin la utilización de la tecnología digital para estas metas específicas no podremos alcanzar los objetivos ecológicos mundiales en los próximos años.

Sin embargo, la contribución positiva de la digitalización a la sostenibilidad ambiental no se producirá en absoluto de forma automática porque existen fuertes tendencias contrarias que amenazan actualmente con aumentar aún más la sobreutilización de los recursos naturales.

Entre los efectos directos de este proceso figuran la enorme demanda de energía de la infraestructura digital, pero también el consumo de recursos que implica la producción de los aparatos técnicos. Los más de 7 mil millones de teléfonos inteligentes que ingresaron al mercado en los últimos diez años consumieron toneladas de metales y tierras raras, que en su mayoría se extraen en países del sur global en condiciones sociales y ecológicas dudosas. Otra consecuencia del consumo digital es el aumento masivo de los residuos electrónicos, parte de los cuales se desechan de manera ilegal en países de Asia y África. Con el fin de poder seguir el ritmo del aumento de los procesos digitales y las oportunidades de las nuevas tecnologías, se han aumentado enormemente la infraestructura digital y las capacidades de almacenamiento. Actualmente, el consumo de energía de la infraestructura de Internet ya asciende al 10 por ciento de la demanda de energía eléctrica en todo el mundo, que seguirá aumentando con la expansión del tráfico de datos. Según valoran los expertos, el consumo de energía eléctrica para la producción de Bitcoins es casi tan alto como el de toda Argentina. Los centros de datos gigantescos producen alrededor del 3 % de las emisiones mundiales de CO<sub>2</sub>, tanto como la totalidad del tráfico aéreo de todo el mundo.

Pero también los efectos indirectos, o sea las consecuencias de la digitalización en los patrones de conducta de las sociedades y las personas, pueden empeorar el balance de sostenibilidad. Indudablemente, las plataformas de mercancías de segunda mano ofrecen posibilidades sencillas de renunciar a comprar un artículo nuevo; de la misma forma, las aplicaciones de consumo

compartido nos permiten fortalecer la utilización común de mercancías y así reducir el nivel de consumo. No obstante, hace años ya que las transacciones de comercio electrónico tienen porcentajes de crecimiento de dos dígitos. Actualmente se consume más y no menos. Y mucho de lo que hoy se califica de «inteligente» sigue apegado a la antigua lógica del consumo y el crecimiento convencionales, en la que las ganancias de eficiencia de la digitalización resultan aniquiladas por el aumento de la demanda.

En este sentido estamos ante una encrucijada. Si queremos que los impulsos a la innovación técnica se traduzcan también en transformaciones sostenibles y que no crezca la presión sobre los ecosistemas, necesitamos acciones políticas en diversas áreas:

- en normas técnicas, para que los dispositivos y programas de software del futuro estén diseñados de tal forma que sean duraderos y reparables, que estén integrados por módulos intercambiables y que puedan recibir actualizaciones hasta el final de su ciclo de utilización;
- en programas de software que reduzcan el tráfico de datos al mínimo posible;
- en la modernización digital de sistemas de energía descentralizados y en economías circulares;
- en el cambio consecuente a energías renovables para los centros de cómputo y la infraestructura de tecnología de la información y la obligación de compra del calor residual proveniente de los centros de cómputo;
- en servicios de movilidad digitales;
- en la contribución digital a una transición agrícola que no se limite a la reducción del uso de plaguicidas, sino que se centre en el abandono de los monocultivos y el suministro regional de alimentos;
- y, por último, en los datos abiertos para la futura investigación y formulación de estrategias de sostenibilidad.

Para aprovechar el potencial de la digitalización en beneficio de la sostenibilidad, se necesita mucho más que solo la optimización eficaz del sistema actual. Para ello, las tecnologías digitales deben contribuir sustancialmente a que las estructuras económicas se modifiquen y se orienten a la producción sostenible.

## 7. Educación digital

La introducción de sistemas digitales en nuestra vida profesional y privada también ha modificado profundamente la forma en que nos comunicamos, obtenemos conocimiento e información, así como los mecanismos de participación. Internet permite actualmente un acceso casi ilimitado a la información. Al mismo tiempo, debemos filtrar la información y verificar su credibilidad, inmersos en una marea de declaraciones e imágenes que se difunden en diversas plataformas y medios y sin la función de guardián que desempeñaban los antiguos medios de comunicación. Es que en la corriente de las noticias se mezclan de forma indiscriminada los hechos comprobados, las meras opiniones, las noticias falsas y la difamación. En un mundo en el que se falsifican videos sin que los usuarios lo puedan reconocer y después se hacen circular innumerables veces, la realidad se diluye y resulta mucho más fácil manipular a los seres humanos.

También se han cumplido solo en parte las esperanzas de que a través de Internet más personas y grupos se puedan incorporar al proceso de formación de la voluntad colectiva, que las decisiones se tomen en forma directa y más democrática y que se fortalezcan las posibilidades de control por parte de los ciudadanos. Al mismo tiempo que Internet, especialmente en países autoritarios, puede instalar una cultura de la controversia y del intercambio (aunque el mismo Internet también es objeto de censura y vigilancia) que hace más vivo el debate político y que contribuye a la movilización en muchas partes —desde la primavera árabe, Occupy Wall Street y Fridays for Future hasta movimientos populistas de derecha y neofascistas—, los discursos públicos se dispersan, especialmente en las democracias consolidadas. En esos casos, las comunicaciones en red contribuyen poco a la interrelación entre las personas o a la creación de espacios comunes de discusión para la búsqueda de soluciones, sino que más bien favorecen nuevas formas de individualismo o una fuerte polarización y emocionalización de los sucesos políticos. Indudablemente, Internet ofrece nuevas formas de participación, las ideas no convencionales se pueden difundir de forma más amplia y rápida y la inteligencia colectiva de la comunidad de Internet puede contribuir a la transparencia. Sin embargo, la participación democrática se ve restringida debido a las formas de comunicación agresivas en la red, el discurso del odio y el acoso. Los servicios de mensajería pueden promover la confianza y el trabajo en común, pero al mismo tiempo son un canal para discursos de odio que están más allá de cualquier control público. En esos casos, Internet puede producir más desigualdad en cuanto a la participación en el discurso público,

y los filtros burbuja, en conjunto con la inteligencia artificial, pueden reforzar prejuicios en una medida tal que se convierte rápidamente en enemigos a quienes tienen formas diferentes de pensar, creer o amar.

La ambivalencia de la digitalización se muestra de la forma más impresionante en el debate sobre los macrodatos o los big data. Por un lado está la gran utilidad, no solo para las empresas, sino sobre todo para funciones sociales. Por otro lado, surgen riesgos desde la propia técnica, cuestiones éticas y legales nuevas y desafíos nuevos para la seguridad y la protección de los datos. Y también se alimentan los temores a la vigilancia total y la pérdida de esfera privada y libertad. Surgen riesgos, sobre todo, cuando las personas y las relaciones sociales se convierten en objetos de control, valoración y pronóstico. Resulta más fácil manipular a las personas si se conocen sus preferencias y se pueden anticipar sus comportamientos. Más aún porque no se informa con transparencia a la gran mayoría de los usuarios sobre el volumen y los fines del almacenamiento de datos, ni tampoco los algoritmos que deciden no solo lo que vemos en la red y qué publicidad se nos muestra, y que ya se aplican además para decisiones existenciales como préstamos, seguros y solicitudes de empleo.

Por lo tanto, para lograr una autodeterminación soberana sobre los datos, necesitamos dos elementos:

- Una política que adapte una y otra vez la protección estricta de los datos personales a las condiciones cambiantes. En el futuro ya no estarán en primer plano solo los datos individuales, sino sobre todo procedimientos de protección como la anonimización de datos. Y necesitamos una transparencia mayor, que ya no se limite al derecho a la información sobre los datos propios, sino que haga pública la forma en que se canalizan los datos en la generación de informes y calificaciones. Esto significa, en última instancia, también transparencia acerca de los algoritmos.
- Educación digital. Hoy la comunidad web está integrada en primera línea no por personas que toman decisiones de forma independiente, sino por consumidores. Para que las personas se emancipen de la técnica y su aplicación específica, se requiere una educación cívica digital que transmita conocimientos básicos sobre qué son las computadoras, las redes y los algoritmos y que promueva el pensamiento crítico de cara a las oportunidades y los riesgos de la digitalización. Esta capacidad de relacionarse en forma responsable con los medios digitales será una competencia clave en el futuro (vea también la contribución de Maria João Rodrigues en esta publicación).

## 8. Configurar la red como bien común

La transparencia y la educación sobre lo que pasa en los campos técnico y social es importante. Pero para participar en la configuración de ese desarrollo, la sociedad debe desempeñar un papel más activo. Esto resulta necesario y urgente. La digitalización ya está anclada como gran tendencia en la conciencia pública. Sin embargo, una pregunta central sigue siendo cómo el cambio digital modifica la economía y los nuevos modelos comerciales. Recordemos los inicios de Internet: fue una época marcada por ideas optimistas de una sociedad de la información, que no sería comercial, en la cual el conocimiento sería un bien público e Internet un espacio sin dominación dirigido al intercambio, la comunicación y la interconexión. Hoy Internet se ha convertido en gran parte en un mercado, donde los intereses comerciales de las empresas dictan las reglas del juego.

Por lo tanto, debemos preguntarnos qué valores debe difundir la red y las necesidades de quién están en primer plano. Si la digitalización debe apoyar la transformación social y económica pendiente, debemos configurar las estructuras básicas de la digitalización de forma que se orienten al bien común. Esto significa que las decisiones sobre los espacios digitales deben tomarse de forma política y transparente, y se deben volver a negociar y definir las reglas para el uso y el desarrollo de contenidos en las infraestructuras digitales.

El dinamismo tecnológico nos brinda la oportunidad de influir activamente en muchos aspectos de nuestra vida, crear alternativas viables, y, de esta manera, contribuir a cambios en la política, la economía y la sociedad a largo plazo que redundan en beneficio de muchos ciudadanos. Para ello, es necesario crear más espacios donde la gente pueda cooperar y que permitan un encuentro e intercambio entre representantes del ámbito socio-político e innovadores tecnológicos, donde se discutan posibles formas de adaptación de la tecnología a las necesidades de las personas, donde se reflexione y se decida conjuntamente sobre la gestión del desarrollo económico y se saquen las conclusiones acerca de los efectos que ese desarrollo va a tener en la práctica económica y social. Ya existen muchos espacios de este tipo, donde se elaboran aplicaciones digitales comunes. Pero por lo general reciben poco apoyo externo y las grandes empresas los ven como competidores.

### EL ESTADO COMO SOCIO

Una concepción progresista del cambio digital sólo se puede lograr con éxito si sabemos anclar los valores acordados y las normas que rigen el cambio digital en instituciones eficientes y bien establecidas. El bienestar común y los acuerdos sociales requieren de instituciones públicas fuertes. Hasta ahora (en muchos países), las estructuras de gobernanza nacionales, pero sobre todo las estructuras para la cooperación internacional, no se están desarrollado suficientemente en vista de la dinámica de las redes y la comunicación digitales. Hay diferentes enfoques y normas que compiten entre sí, con el resultado de que la normalización está fragmentada y la voluntad de cooperar es limitada, sobre todo a nivel internacional, con lo cual también disminuye la confianza en la normalización.

Por eso, para la transformación digital, una sociedad dinámica y orientada a fomentar el bien común requiere del Estado como interlocutor activo. Los partidos socialdemócratas siempre vincularon la esperanza de implementar la democracia social en las distintas esferas con la existencia de un Estado activo ya que el Estado era un instrumento reformador central que contribuía a reglamentar, redistribuir, generar impulsos e innovación. Estas son las capacidades que se necesitan de nuevo hoy en día.

Las instituciones estatales deben fortalecerse para que puedan volver a cumplir su tarea de controlar y regular, por ejemplo, garantizando que todos tengan acceso a los instrumentos de comunicación digital, que se implementen las medidas de educación digital, que se adapten las políticas fiscales y que se garantice la protección de la privacidad. En este sentido, la tarea principal del Estado consiste en dirigir el rumbo del cambio digital adaptándolo a las necesidades sociales, es decir, aprovechando el gran potencial de las nuevas tecnologías para el bien común. El requisito previo para ello es ampliar las capacidades del Estado para realizar las inversiones necesarias, crear la infraestructura (digital) y asegurar su implementación administrativa. Especialmente en el cambio digital, el Estado también debe actuar como facilitador del desarrollo no sólo de grandes proyectos digitales, sino también de proyectos experimentales o descentralizados. Para ello, las instituciones estatales deben poner a disposición las herramientas de desarrollo (tecnología, capital, conocimientos, espacios) para conceptos innovadores de proyectos que sirvan y protejan al bien común. Los miembros de la sociedad y el Estado deben ser actores que cooperan como socios en la configuración del cambio digital. Para esta cooperación es imprescindible que el Estado entienda que los ciudadanos no son meros receptores pasivos de servicios, sino miembros «productivos» de la sociedad.

### REGULACIÓN INTERNACIONAL

Muchas tareas se pueden implementar en los distintos países, tanto a nivel municipal como nacional. Pero una política digital sostenible no puede parar en las fronteras nacionales. El llamamiento en favor de una estructura de gobernanza internacional mejor, más clara y más eficiente para las cuestiones digitales ha cobrado fuerza en los últimos años. Sea el comercio digital, el rearme cibernetico, cuestiones éticas en relación con la inteligencia artificial o la interrelación con el debate internacional sobre la sostenibilidad, la lista de retos de la digitalización que deben abordarse mediante la cooperación internacional es larga y las instituciones existentes, como el Foro para la Gobernanza de Internet, están llegando claramente a sus límites.

Además, las cuestiones relativas a la cooperación en temas digitales juegan sólo un papel secundario en otros foros globales importantes. El G20 ha comenzado recientemente a deliberar regularmente sobre la economía digital. Al mismo tiempo, existe un mosaico abigarrado de más de mil mecanismos diferentes para la cooperación global en temas digitales. Pero a menudo estos mecanismos tienen poco impacto, sirven para tratar otros temas similares al mismo tiempo, y se enfrentan todos a las dificultades que surgen como consecuencia del tremendo dinamismo del desarrollo tecnológico. Otro problema es que muchas de las normas actuales no son inclusivas, ya que un gran número de los organismos de normalización no tienen en cuenta las necesidades específicas que puedan tener determinados grupos ante el cambio digital, como, por ejemplo, las mujeres, los jóvenes, los ancianos o los países en desarrollo. Y en última instancia, los acuerdos y documentos internacionales más importantes para la codificación de los derechos humanos (como la Declaración Universal de los Derechos Humanos, la Convención de la ONU sobre los Derechos de la Mujer o el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales) proceden de la época anterior al cambio digital. Estos convenios se deben aplicar de forma completa y ponerse en práctica también en la época digital.

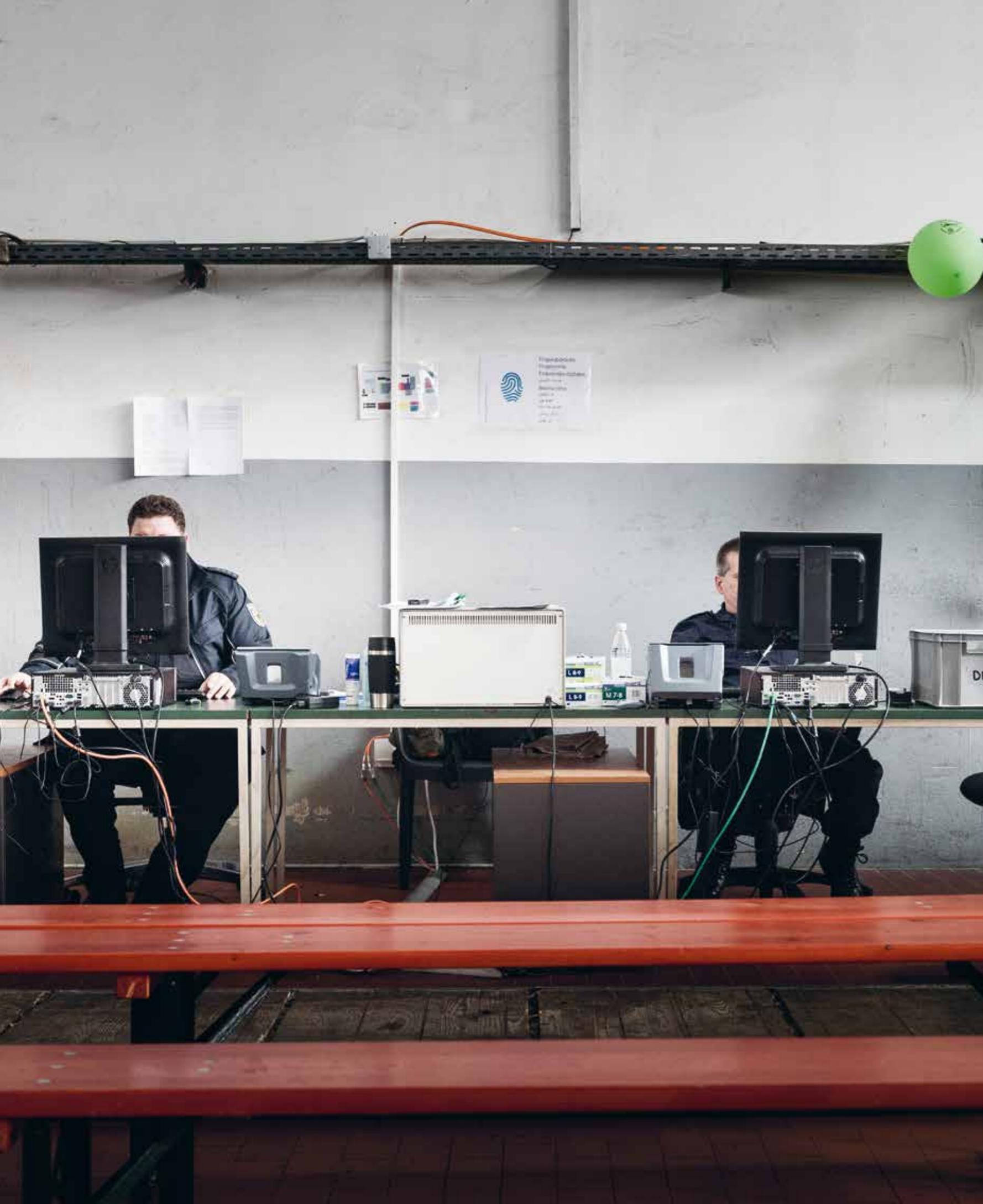
Incluso si el multilateralismo actualmente no goza de mucho aprecio y existe cierta desconfianza entre los Estados y los distintos actores clave también con respecto a las cuestiones de la digitalización, no hay otra opción viable que no pase por la creación de redes políticas transnacionales eficientes dedicadas a este tema. El 75º aniversario de las Naciones Unidas en 2020 sería una buena ocasión para iniciar un proceso de elaboración de una declaración conjunta sobre las normas y principios de la digitalización que culmine finalmente en la creación de una nueva estructura de gobernanza, ya sea con una iniciativa de

digitalización de la ONU, un enviado especial para la tecnología de la ONU u otros enfoques. Un punto de partida prometedor para este debate sería retomar las experiencias de los principios y acuerdos alcanzados por la comunidad internacional en las cuestiones relativas al clima o al derecho marítimo, para definir determinados bienes como «patrimonio mundial» a nivel internacional y luego promover el diálogo y el establecimiento de normas adecuadas con los diferentes actores involucrados.

La digitalización no está sometida a ninguna ley natural, sino que es configurable. Hoy aún no sabemos cuál será el saldo de la digitalización dentro de algunos años. Seguramente será muy diferente para cada país y área de actividad. Pero lo evidente es que la digitalización necesita una buena política digital, si queremos que sirva de apoyo a la transformación social y ecológica y los 17 objetivos de la agenda de desarrollo sostenible. Una buena política digital siempre es también política social. Es por eso que queremos una digitalización basada en una competencia justa, que apueste por innovaciones sociales, la participación democrática y el bienestar público. Eso significa también que debemos procurar transiciones justas en aquellos lugares donde la digitalización produce rupturas sociales. Y eso solo lo podemos garantizar si disponemos de soberanía digital, es decir, si estamos en condiciones de fijar nuestras propias reglas del juego y nuestro propio marco de condiciones. Las contribuciones que integran esta publicación muestran algunos caminos posibles para el logro de esos objetivos.

---

*Jochen Steinhilber dirige la Unidad de Política Global y Desarrollo de la Fundación Friedrich Ebert desde 2010 y es el interlocutor para cuestiones fundamentales en materia de política internacional. Previamente había dirigido la oficina de la Fundación en São Paulo.*



# Work and Digitalisation— Regulating the Platform Economy

Travail et numérisation –  
Régulation de l'économie de plateforme

Trabajo y digitalización:  
la regulación de la economía de plataformas

*By Thorben Albrecht  
Par Thorben Albrecht  
Por Thorben Albrecht*

## WORK AND DIGITALISATION—REGULATING THE PLATFORM ECONOMY

### The challenge

Digitalisation has manifold impacts on the way we work. It directly affects many workplaces, where new digital tools are used and automation takes place. It also changes business models and even the patterns of globalisation. Digital technology, including robotics, algorithms and artificial intelligence, will not—I am convinced and many findings support this—make work obsolete. Digitalisation will create and destroy jobs. The vast majority of jobs, though, will stay but change. A lot of routine tasks will be taken over by machines while new tasks will become more important: these include complex problem solving, creativity, decision making, co-ordination and co-operation with others.

Digital technology entails countless opportunities to improve working conditions and job quality. But at the same time, we can see that digital technology also creates new challenges for the quality of work. If not regulated properly it can lead to overlong working hours, slashing of workers' rights and loss of social protection. In a lot of countries these contradictory trends lead to a reduction of employment between the high-end and low-end categories of job offers on the labour market. Especially where no or few vocational training schemes exist, an hourglass labour market with many high-skill and many low-skill jobs and only very few jobs in between may be the result.

These developments require bold and urgent action by progressives. Only if we actively manage the process and exploit the opportunities for improvement of work and limit the risks can we make sure that no one is left behind and ensure a just transition. Regulation, education and welfare systems must offer new opportunities and support to workers who are vulnerable. And those who face change or even lose their jobs in this transition need support. If we fail to provide this, inequality will grow.

### A progressive agenda

As progressives we should fight for a human-centred agenda for the future of work that puts people and quality work at the centre of our economic and social model. Decent incomes based on fair wages are a core element of this model aiming at ensuring livelihoods and improving the living standards of working people. This requires that the “digital dividend” of the productivity gains of digitalisation is not harvested solely by large corporations, but fairly shared through an appropriate framework of new forms of collective bargaining as well as tax policies.

To promote “Good Work”, as it is called in the German “White Paper 4.0” and the British “Taylor Report”, we should aim at a socially balanced future world of work which offers both security and flexibility. Living wages and social protection remain the fundamental criteria for quality jobs—and offer all citizens the opportunity to participate in the labour market under favourable conditions. We need to recognise the growing diversity in workers' needs and preferences regarding working life, which entails giving people more autonomy over the way they structure their lives. To this end, we need to make the most of the potential offered by technological change for shaping and organising work in a better way.

Social partnership, co-determination and democratic participation in shaping working conditions are core elements of a progressive approach to promote Good Work. They are also a stabilising factor in international competition and especially in times of economic crisis. To achieve a just transition in the digital structural change, the negotiation processes between the social partners need to be strengthened. In particular, this requires a stabilisation of collective bargaining structures in our countries.

To make sure all kinds of workers can participate in future workplaces we need to introduce a universal entitlement to lifelong learning. People should “learn to learn” from an early age and throughout their working life. They need a legal entitlement to acquire new skills and to reskill and upskill. Governments, workers and employers, as well as educational institutions, have complementary responsibilities in building an effective and appropriately financed lifelong learning ecosystem.

In our welfare systems we have to increase investments in the institutions that support people through future of work transitions. Young people need help in navigating the increasingly difficult school-to-work transition. Older workers need expanded choices that enable them to remain economically active for as long as they choose. All workers will need support throughout the increasing number of labour market transitions over the course of their lives.

To meet this end, we have to move from active labour market policies to proactive policies. Unemployment insurance schemes should be transformed into an employment insurance that supports workers through independent advice on lifelong learning and avoids unemployment through training and upskilling in advance.

Additionally, a Personal Activity Account could grant young workers initial capital, as a form of “social inheritance”, which

can be used for skills development or starting a business. It could also be managed as a long-term account for the working life-cycle, with individuals and employers being able to pay into so that workers can use the resources to adjust to changing challenges.

Creating equal opportunities, equal working conditions and equal pay for women in the workplace remains an important goal for progressive politics. Strengthening women's voice and leadership, eliminating violence and harassment at work and implementing pay transparency policies are preconditions for this. Specific measures are also needed to address gender equality in the technology-enabled jobs of tomorrow by a broad approach that avoids narrowing down the understanding of “digital” to “coding”.

Workers need greater autonomy over their working time to reconcile working and private life. Harnessing technology to expand choice can help them to achieve this goal and address the pressures that come with the blurring of boundaries between work and private time. Continued efforts will be needed to implement and enforce maximum limits on working time, as well as minimum hour guarantees to create real choices for flexibility and control over work schedules. A Working Time Choice Act could combine greater choice for workers at the workplace and time with a possibility to derogate from certain provisions of working time legislations—but only on the basis of a collective agreement between the social partners and an implementation at company level accepted by workers' representatives. We need to expand time sovereignty to enable changing working-time models over the professional life-cycle, adjusting to changing needs and preferences.

We also need new rules for new technologies. A human-centred agenda for the future of work also means adopting a “human-in-command” approach to artificial intelligence that ensures that the final decisions affecting work are taken by human beings. Technological advances demand regulation of data use, data protection and accountability regarding the use of algorithms in the world of work.

### Regulating platform work —a global challenge

A special challenge for a progressive approach to the future of work are the emerging working platforms. There are now over seven million digital platform workers that live all over the world, doing work that is outsourced via platforms or apps. Platform work provides essential income and opportunities to many. However, lacking protection from employment laws or collective bodies, many platform workers are faced with low pay even below prevailing minimum wages, poor and dangerous working conditions and a lack of social security provisions. And in almost all countries there is a lot of controversy about their employment status and whether they have the right to strike. Many platforms simply deny any responsibilities an employer has.

Yet the dispersed nature of the work across international jurisdictions makes it difficult to establish workers' rights. We thus need to develop ideas for an international governance system for digital-labour platforms, which would require platforms (and their clients) to respect certain minimum rights and protections.

If you are looking for examples at other industries, you can turn to those working in a similar global pattern. Maritime shipping could be an example: there are vessels with global routes and international crews and shipowners. The shipping company often is not situated in the country of the home port and flag, so diverse jurisdictions mingle when it comes to regulation.

And still there are rules for the working conditions: the Maritime Labour Convention (MLC) of the International Labour Organisation (ILO). Thus, you can take some inspiration from that convention when looking at global crowdfunding platforms: rules could be established by the ILO and implemented in the laws of the member states as it is done with the rules of the Maritime Labour Convention. Another interesting feature of the MLC is the development of a permanent revision mechanism, which would also be needed for a convention regulating these platforms as new types of platforms emerge every month. And here again the MLC is an inspiring example: a tripartite working group is permanently monitoring trends in commercial shipping and, if necessary, suggests adjustments to the rules. We urgently need to establish a Convention for Global Labour Platforms within the framework of the International Labour Organisation to regulate working conditions on working platforms.

## TRAVAIL ET NUMÉRISATION – RÉGULATION DE L’ÉCONOMIE DE PLATEFORME

### A Universal Labour Guarantee

Platform work is but one new, non-standard form of employment. In fact, we can see that while old forms of informal labour prevail, with all insecurities that go along, new forms of informal labour emerge in digitalisation. Therefore, new ways must be found to guarantee adequate protection for workers all over the world, whether they are full-time employees, working on a temporary contract, are engaged in home-based production for global supply chains or executing micro tasks online. Of course, the employment relationship remains crucial for labour protection. We need to review and where necessary clarify responsibilities and adapt the scope of laws and regulations to ensure effective protection for workers in any employment relationship.

That is why we need to establish a Universal Labour Guarantee as suggested by the Global Commission on the Future of Work set up by the ILO. No matter what form work takes, we are convinced that there are certain rights which should be guaranteed to all workers, regardless of their contractual arrangement or employment status. A Universal Labour Guarantee would include fundamental workers' rights and a set of basic working conditions. Freedom of association and the effective right to collective bargaining must be guaranteed for all forms of work—as well as freedom from forced labour, child labour and discrimination. For all workers, guaranteed working conditions must include an adequate living wage, limits on hours of work and safe and healthy workplaces.

To put the Universal Labour Guarantee into practice as a protection floor, governments would have to subscribe to it and employers' associations and trade unions would have to enforce it. Social dialogue is still the best tool to ensure a just transition and guarantee a human-centred world of work in the transformation we are facing. But to be able to achieve this, social partner organisations must develop too. Employers' organisations need to adapt to changing needs and to reinforce their capacity to service an increasingly diverse set of business interests. And workers' organisations need to adopt innovative organising techniques—including the use of digital technology to organise labour across diverse workplaces and across borders.

The Universal Labour Guarantee provides a minimum standard which then can be raised through collective agreements or laws and regulations. Expanding the scope of labour protection provides a pathway to make the transition from informal to formal employment possible by ensuring they enjoy basic

workers' rights and income security. It reinforces the employment relationship while broadening the scope of labour protection beyond it. A Universal Labour Guarantee could help fighting poverty and increase well-being at work for many informal workers. It could provide a more productive workforce, benefiting individual companies and contributing to sustainable economic growth.

### Conclusion

The world of work has changed greatly. Many trends are known, but there is no absolute certainty about the future of work. This is why we have to keep an eye on developments and act with sound judgement. We need agile labour policies that allow room for new developments, and a period of collective “learning during and from transformation”. We need to develop a human-centred agenda for the future of work and ensure a just transition. On the global level we need an ILO Convention for Global Labour Platforms and a Universal Labour Guarantee to protect all types of workers.

*Thorben Albrecht has been the federal manager of the Social Democratic Party of Germany (SPD) since 2018. He is a member of the Global Commission on the Future of Work established by the International Labour Organisation and chaired by South African president Cyril Ramaphosa and Swedish Prime Minister Stefan Löfven. From January 2014 to March 2018, he was State Secretary at the Federal Ministry of Labour and Social Affairs. Among his most important projects were the introduction of a statutory minimum wage in Germany and the launch of the ‘Work 4.0’ dialogue.*

### Le défi

Les effets de la numérisation sur notre façon de travailler sont variés. Elle affecte directement de nombreux postes de travail, où de nouveaux outils numériques sont utilisés et où l'automatisation est en place. Elle transforme également les modèles commerciaux et même les processus de mondialisation. La technologie numérique, incluant la robotique, les algorithmes et l'intelligence artificielle, ne rendra pas le travail obsolète – j'en suis convaincu et beaucoup de résultats confirment ce point de vue. La numérisation créera et détruira des emplois. La grande majorité des emplois sera toutefois conservée, mais transformée. De nombreuses tâches routinières seront prises en charge par des machines tandis que de nouvelles tâches gagneront en importance : parmi elles la résolution de problèmes complexes, la créativité, la prise de décisions, la coordination des et la coopération avec les autres.

La technologie numérique implique d'innombrables opportunités pour améliorer les conditions de travail et la qualité de l'emploi. Mais en même temps, nous constatons que la technologie numérique apporte son lot de nouveaux défis en matière de qualité du travail. Si elle n'est pas réglementée correctement, elle peut conduire à des heures supplémentaires, à la violation des droits des travailleurs et à la perte de la protection sociale. Dans de nombreux pays, ces tendances contradictoires sont à l'origine d'une réduction des emplois dans les catégories situées entre le haut et le bas de gamme sur le marché du travail. Un marché du travail « en sablier » peut se mettre en place, avec de nombreux emplois hautement qualifiés ou peu qualifiés, mais seulement très peu d'emplois intermédiaires, surtout quand il n'existe pas ou peu de programmes de formation professionnelle.

Ces développements nécessitent des mesures courageuses et urgentes de la part des progressistes. Ce n'est qu'en gérant activement le processus, en exploitant les opportunités d'amélioration du travail et en limitant les risques que nous pourrons garantir de ne laisser personne pour compte et d'assurer une transition juste. Les systèmes de régulation, d'éducation et de protection sociale doivent offrir de nouvelles opportunités et soutenir les travailleurs vulnérables. Et ceux qui se retrouvent face au changement ou qui perdent même leurs emplois dans le cadre de cette transition ont besoin de soutien. Si nous ne sommes pas à la hauteur, l'inégalité continuera de croître.

### Un agenda progressiste

En tant que progressistes, nous devrions lutter pour un agenda dédié à un avenir du travail axé sur l'humain, qui place les personnes et la qualité du travail au centre de notre modèle économique et social. Les revenus décents, basés sur des salaires équitables, sont un élément clé de ce modèle destiné à assurer la subsistance et à améliorer les conditions de vie des travailleurs. Ceci implique que la « dividende numérique » des gains de productivité de la numérisation n'aille pas uniquement aux grands groupes, mais qu'elle soit partagée équitablement dans un cadre approprié de nouvelles formes de négociation collective ainsi que de politiques fiscales.

Pour promouvoir le « Bon Travail » (Good Work), comme il est appelé dans le « Livre blanc 4.0 » allemand et le « rapport Taylor » britannique, nous devons aspirer à un monde socialement équilibré qui offre à la fois sécurité et flexibilité. Des salaires suffisants et la protection sociale demeurent les critères fondamentaux pour des emplois de qualité et offrent à tous les citoyens une chance de participer au marché du travail dans des conditions favorables. Il nous faut reconnaître la diversité croissante des besoins et des préférences des travailleurs en matière de vie active, ce qui implique de leur accorder une plus grande autonomie pour structurer leurs vies. À cet effet, nous devons tirer le meilleur parti du potentiel offert par le changement technologique afin de mieux façonner et organiser le travail de demain.

Le partenariat social, la co-détermination et la participation démocratique pour mettre en place les conditions de travail sont des éléments essentiels d'une approche progressiste destinée à promouvoir le Bon Travail. Ils représentent également un facteur de stabilisation dans la compétition internationale, notamment lors des périodes de crise économique. Pour réaliser une transition juste dans le changement structurel numérique, il est impératif de renforcer les processus de négociation entre les partenaires sociaux. Cela nécessite en particulier une stabilisation des structures de négociation collective dans nos pays.

Pour garantir l'adaptation de tous les types de travailleurs aux futurs milieux de travail, nous devons mettre en place un droit universel à l'apprentissage continu. Les gens devraient « apprendre à apprendre » dès leur plus jeune âge et durant toute leur vie active. Ils ont besoin d'un droit légal pour acquérir de nouvelles compétences, se perfectionner et évoluer. Les gouvernements, les travailleurs et les employeurs, tout comme les établissements d'enseignement, ont des responsabilités complémentaires dans la mise en place d'un écosystème d'apprentissage continu efficace et correctement financé.

Au sein de nos systèmes de sécurité sociale, nous devons investir davantage dans les institutions de soutien des personnes durant les périodes transitoires professionnelles à venir. Les jeunes ont besoin d'aide pour gérer la transition de plus en plus difficile entre l'école et le travail. Les travailleurs plus âgés ont besoin de plus de choix pour leur permettre de rester économiquement actifs aussi longtemps qu'ils le souhaitent. Tous les travailleurs auront besoin de soutien pour les transitions de plus en plus nombreuses qui se présenteront au cours de leur vie.

Pour atteindre cet objectif, nous devons passer des politiques actives du marché du travail aux politiques pro-actives. Les systèmes d'assurance-chômage devraient être convertis en assurance pour l'emploi, qui soutient les travailleurs en leur donnant des conseils indépendants concernant l'apprentissage continu et en évitant le chômage par la formation et le perfectionnement des compétences en amont.

En outre, un compte personnel d'activité pourrait accorder aux jeunes travailleurs un capital initial, sous forme d'« héritage social », qui pourrait être utilisé pour le développement des compétences ou la création d'une entreprise. Il pourrait également être géré comme un compte à long terme pour le cycle de vie active, avec une contribution financière des individus et des employeurs afin que les travailleurs puissent utiliser ces ressources pour s'adapter aux défis changeants.

La création de chances égales, de conditions de travail égales et d'un salaire égal pour les femmes dans le milieu du travail reste un objectif important pour la politique progressiste. Mieux faire entendre les femmes et renforcer leur leadership, éliminer la violence et le harcèlement au travail et mettre en place des politiques de paiement transparentes sont des conditions impératives pour réaliser ces objectifs. Des mesures spécifiques sont à prendre pour régler la question de l'égalité des genres dans les emplois de demain à composante technologique, par le biais d'une approche élargie qui évite de limiter la notion de « numérique » au « codage ».

Les travailleurs ont besoin d'une plus grande autonomie pour pouvoir concilier travail et vie privée. Mobiliser la technologie pour augmenter les choix peut les aider à réaliser cet objectif et à résister aux pressions inhérentes à la disparition progressive des frontières entre le travail et la vie privée. Des efforts permanents seront nécessaires pour mettre en place et faire respecter les limites maximales du temps de travail, ainsi que des garanties d'un minimum d'heures pour créer de vrais choix en matière de flexibilité et donner le contrôle sur les horaires de travail. Une loi sur le choix du temps de travail apporterait aux travailleurs une

plus grande liberté en matière de lieu et de temps de travail, tout en ayant la possibilité de déroger à certaines dispositions concernant les législations du temps de travail, mais uniquement sur la base d'une convention collective entre les partenaires sociaux et une mise en œuvre au niveau de l'entreprise, acceptée par les représentants des travailleurs. Nous devons étendre la souveraineté sur le temps afin de permettre aux modèles de temps de travail d'évoluer tout au long du cycle de vie professionnelle, pour s'adapter aux changements des besoins et des préférences.

Nous avons également besoin de nouvelles règles pour les nouvelles technologies. Un agenda axé sur l'humain pour l'avenir du travail implique également l'adoption d'une approche de l'« humain aux commandes » de l'intelligence artificielle afin de garantir que les décisions finales touchant le travail soient prises par des êtres humains. Les progrès technologiques exigent une réglementation de l'utilisation et de la protection des données et une responsabilité algorithmique dans le monde du travail.

## Le travail de réglementation de la plateforme – un défi mondial

Les plateformes de travail en devenir représentent un défi spécial pour l'approche progressiste de l'avenir du travail. Il y a actuellement plus de sept millions de travailleurs sur les plateformes numériques dans le monde, qui effectuent des travaux délocalisés via des plateformes ou des applications. Le travail de plateforme fournit un revenu essentiel et des opportunités pour beaucoup. Toutefois, en l'absence de protection du droit du travail ou d'organes collectifs, de nombreux travailleurs de plateforme n'ont que des salaires bas, parfois même inférieurs au salaire minimum en vigueur, des conditions de travail précaires et dangereuses et sans prestations de sécurité sociale. Et dans presque tous les pays, la question de leur statut d'emploi et de leur droit de grève est sujet à controverse. De nombreuses plateformes rejettent simplement les responsabilités qui incombe à chaque employeur.

Pourtant, l'éparpillement du travail dans les juridictions internationales rend la mise en place de droits pour les travailleurs difficile. C'est pourquoi il nous faut développer des idées pour un système de gouvernance à l'échelle mondiale pour nos plateformes de travail numérique, qui imposerait aux plateformes (et à leurs clients) de respecter un minimum de droits et de protections.

Pour trouver des exemples dans d'autres industries, il suffit de se tourner vers celles qui travaillent dans un système global similaire. Le transport maritime pourrait être un bon exemple : il existe des navires avec des itinéraires, des équipages et des armateurs internationaux. Souvent, la compagnie de transport n'est pas installée dans le pays du port d'attache ou du pavillon, et par conséquent, diverses juridictions sont responsables quand il s'agit de réguler une situation.

Et pourtant, il existe malgré tout des règles pour les conditions de travail : la Convention du travail maritime (MLC) de l'Organisation internationale du Travail (OIT). Il est ainsi possible de s'inspirer de cette convention quand on se penche sur les plateformes mondiales de production participative (crowdworking) : des règles pourraient être établies par l'OIT et mises en œuvre dans les lois des États membres, comme c'est le cas pour les règles de la Convention du travail maritime. Une autre caractéristique intéressante de la MLC concerne le développement d'un mécanisme de révision permanent, qui serait également nécessaire pour une convention qui régularait ces plateformes, dans la mesure où de nouveaux types de plateformes apparaissent chaque mois. Et ici, une fois de plus, la MLC est source d'inspiration : un groupe de travail tripartite surveille en permanence l'évolution en matière de navigation commerciale et, le cas échéant, propose des adaptations aux règles. Il est urgent d'établir une convention pour les plateformes de travail mondial dans le cadre de l'Organisation internationale du Travail afin de réglementer les conditions de travail de ce système.

## Une garantie universelle des travailleurs

Le travail de plateforme n'est qu'une des nouvelles formes atypiques d'emploi. En fait, nous constatons que, alors que les anciennes formes de travail informel prévalent, avec toutes les insécurités qui vont de pair, de nouvelles formes de travail informel émergent dans le domaine de la numérisation. Par conséquent, il est nécessaire de trouver de nouveaux moyens afin de garantir une protection adéquate aux actifs du monde entier, qu'ils soient employés à temps plein, bénéficiant d'un contrat à durée limitée, travaillent depuis leur domicile pour des chaînes d'approvisionnement mondiales ou réalisent des micro-tâches en ligne. Bien entendu, la relation de travail reste cruciale pour la protection du travail. Il nous faut revoir et, le cas échéant, clarifier les responsabilités nécessaires et adapter la portée des

lois et des règlements afin d'assurer une protection efficace pour les travailleurs dans une relation de travail.

Voilà pourquoi nous avons besoin d'établir une garantie universelle des travailleurs, telle qu'elle a été suggérée par la Commission mondiale sur l'avenir du travail, mise en place par l'OIT. Peu importe la forme prise par le travail, nous sommes convaincus que certains droits doivent être garantis pour tous les travailleurs, indépendamment de leur dispositif contractuel ou de leur statut d'emploi. Une garantie universelle des travailleurs pourrait inclure les droits fondamentaux des travailleurs et un ensemble de conditions de travail de base. La liberté d'association et le droit effectif à la négociation collective doivent être garantis pour toutes les formes de travail, tout comme l'interdiction du travail forcé, du travail des enfants et de la discrimination. Pour tous les travailleurs, des conditions de travail garanties doivent inclure un salaire décent pour vivre, une limitation des heures de travail et des lieux de travail sûrs et sains.

Pour mettre en place la garantie universelle des travailleurs comme socle de protection, les gouvernements devraient y souscrire, et les associations d'employeurs et les syndicats devraient l'appliquer. Le dialogue social reste le meilleur instrument pour assurer une transition juste et garantir un monde du travail axé sur l'humain dans le cadre de la transformation à laquelle nous faisons face. Mais pour atteindre cet objectif, des partenaires sociaux doivent également se développer. Les organisations d'employeurs doivent s'adapter à l'évolution des besoins et renforcer leur capacité à servir un nombre croissant d'intérêts commerciaux toujours plus variés. En outre, les organisations de travailleurs doivent adopter des techniques d'organisation innovantes, comprenant l'utilisation de la technologie numérique, afin d'organiser le travail dans des lieux de travail divers et au-delà des frontières.

La garantie universelle des travailleurs garantit un standard minimum qui peut ensuite être amélioré par l'intermédiaire de conventions collectives ou de lois et de règlements. Étendre la portée de la protection du travail permet de créer un moyen pour faire transiter le travail informel vers le travail formel, en assurant les droits fondamentaux et la sécurité des revenus aux travailleurs. Cela renforce la relation de travail tout en élargissant la portée de la protection du travail inhérente à cette dernière. Une garantie universelle des travailleurs pourrait aider à combattre la pauvreté et à augmenter le bien-être au travail pour de nombreux travailleurs du secteur informel. Elle pourrait fournir une main-d'œuvre plus productive, profiter aux entreprises individuelles et contribuer à une croissance économique pérenne.

## TRABAJO Y DIGITALIZACIÓN: LA REGULACIÓN DE LA ECONOMÍA DE PLATAFORMAS

### Conclusion

Le monde du travail a beaucoup changé. De nombreuses tendances sont connues, mais il n'existe absolument aucune certitude quant à l'avenir du travail. Voilà pourquoi nous ne devons pas perdre de vue les développements et agir avec discernement. Nous avons besoin de politiques de travail agiles, qui laissent une marge aux nouveaux développements, et d'une période d'« apprentissage collectif pendant et grâce à la transformation ». Il nous faut développer un agenda axé sur l'humain pour l'avenir du travail et assurer une transition juste. Au niveau mondial, nous avons besoin d'une convention de l'OIT concernant les plateformes de travail mondiales et d'une garantie universelle des travailleurs afin de protéger tous les types de travailleurs.

*Thorben Albrecht est le directeur fédéral du Parti social-démocrate d'Allemagne (SPD) depuis 2018. Il est membre de la Commission globale sur l'avenir du travail mise en place par l'Organisation internationale du travail et présidée par le président sud-africain Cyril Ramaphosa et le Premier ministre suédois Stefan Löfven. De janvier 2014 à mars 2018, il a été secrétaire d'État au ministère fédéral du travail et des affaires sociales. L'introduction d'un salaire minimum légal en Allemagne et le lancement du « Dialogue sur le travail 4.0 » comptent parmi ses projets les plus importants.*

### El desafío

La digitalización causa múltiples impactos en la forma en que trabajamos. Afecta de forma directa a muchos lugares de trabajo donde se utilizan las nuevas herramientas digitales y donde se implementa la automatización. Cambia también los modelos comerciales e incluso los patrones de globalización. Sin embargo, estoy convencido, y varios estudios lo corroboran, que la tecnología digital, incluidos la robótica, los algoritmos y la inteligencia artificial, no volverán obsoleto el trabajo. La digitalización destruirá puestos de trabajo, pero también creará nuevo empleo. Ahora bien, la amplia mayoría de los empleos permanecerán, pero sufrirán cambios. Gran cantidad de tareas de rutina pasarán a ser realizadas por máquinas, mientras que otras tareas nuevas cobrarán más importancia. Entre ellas se incluyen la resolución de problemas complejos, creatividad, toma de decisiones, coordinación y cooperación con otras personas.

La tecnología digital conlleva oportunidades innumerables de mejorar las condiciones de trabajo y la calidad del empleo. Pero, al mismo tiempo, podemos observar que la tecnología digital también genera desafíos nuevos en cuanto a la calidad del trabajo. Si no se regula de la forma adecuada, puede generar horarios de trabajo excesivamente largos, un recorte drástico de los derechos de los trabajadores y la pérdida de protección social. En muchos países, estas tendencias contradictorias están provocando una reducción de la oferta de empleo del nivel medio de capacitación en el mercado laboral. Especialmente donde los programas de capacitación vocacional son escasos o inexistentes, el resultado puede ser un mercado de trabajo tipo reloj de arena, con muchos empleos de alto nivel y bajo nivel de capacitación.

Estas tendencias de desarrollo hacen necesario que las fuerzas progresistas tomen medidas audaces y urgentes. Solo si administramos de forma activa el proceso y explotamos las oportunidades de mejora del trabajo, limitando los riesgos, podemos estar seguros de que nadie quede atrás y garantizar una transición justa. Los sistemas de regulación, educación y bienestar deben ofrecer oportunidades nuevas y apoyar a los trabajadores en situación vulnerable. Y en esta transición, quienes se enfrentan al cambio o incluso pierden su trabajo necesitan apoyo. Si fallamos en proporcionar ese apoyo, crecerá la desigualdad.

### Una agenda progresista

Como fuerzas progresistas debemos luchar por una agenda sobre el futuro del trabajo orientada hacia el ser humano, que coloque a las personas y al trabajo de calidad en el centro de nuestro modelo económico y social. Unos ingresos dignos basados en salarios justos son un elemento central de este modelo, que apunta a asegurar los medios de subsistencia y mejorar el nivel de vida de los trabajadores. Esto exige que el «dividendo digital» obtenido con el incremento de productividad gracias a la digitalización no sea cosechado solamente por las grandes corporaciones, sino que se comparta de forma justa a través de un sistema adecuado de formas nuevas de negociación colectiva y políticas fiscales.

Para promover el «buen trabajo», como se le llama en el «Libro blanco 4.0» alemán y el Informe Taylor británico, debemos apuntar a un mundo del trabajo futuro con equilibrio social, que ofrezca tanto seguridad como flexibilidad. Salarios dignos y protección social siguen siendo los criterios fundamentales para definir los trabajos de calidad y ofrecer a todos los ciudadanos la posibilidad de participar en el mercado de trabajo en condiciones favorables. Tenemos que reconocer la diversidad creciente de las necesidades y preferencias de los trabajadores en relación con la vida laboral, que implica dar a las personas más autonomía sobre la forma en que estructuran sus vidas. Para eso debemos aprovechar al máximo el potencial que ofrecen los cambios tecnológicos para configurar y organizar mejor el trabajo.

La cooperación social, la cogestión y la participación democrática en la configuración de las condiciones de trabajo son elementos centrales de un enfoque progresista para la promoción del buen trabajo. Constituyen también factores estabilizadores en el contexto de la competencia internacional, especialmente en tiempos de crisis. Para lograr una transición justa en la transformación estructural digital, es necesario fortalecer los procesos de negociación entre los interlocutores sociales. En particular, esto requiere la estabilización de las estructuras de negociación colectiva en nuestros países.

Para asegurar que todos los trabajadores puedan adaptarse a los nuevos puestos de trabajo del futuro, debemos introducir un derecho universal al aprendizaje permanente. Las personas deben «aprender a aprender» desde una edad temprana y durante toda su vida laboral. Necesitan el derecho legal a adquirir nuevas destrezas y a mejorar y actualizar las destrezas que ya poseen. Los gobiernos, los trabajadores y los empleadores, así como las instituciones educativas, tienen responsabilidades complementarias en la construcción de un ecosistema de aprendizaje permanente eficaz y financiado de forma adecuada.

Tenemos que aumentar las inversiones en las instituciones de nuestros sistemas de previsión social que apoyen la transición de las personas hacia los futuros puestos de trabajo. Los jóvenes necesitan ayuda y orientación al terminar la escuela y entrar en la vida profesional, una tarea cada vez más difícil. Los trabajadores de más edad necesitan opciones más amplias que les permitan permanecer económicamente activos por el tiempo que lo deseen. Todos los trabajadores necesitarán apoyo para enfrentarse a la cada vez mayor cantidad de cambios en el mercado laboral a lo largo de su vida profesional.

Para cumplir con esta tarea, debemos pasar de las políticas de mercado laboral activas a unas políticas proactivas. Los programas de seguro de desempleo se deben transformar en un seguro de empleo que apoye a los trabajadores mediante asesoramiento independiente sobre aprendizaje permanente y que prevenga el desempleo por anticipado mediante la capacitación y la actualización de destrezas.

Además, una «cuenta de actividad personal» podría otorgar a los trabajadores jóvenes un capital inicial, como forma de «herencia social», que se podría utilizar para el desarrollo de destrezas o para iniciar una actividad comercial. También se podría manejar como una cuenta a largo plazo durante el ciclo de vida laboral, en la que los trabajadores y los empleadores pueden depositar dinero, de forma que los trabajadores puedan utilizar los recursos para ajustarse a los desafíos cambiantes.

La creación de igualdad de oportunidades, de condiciones de trabajo y salarios para las mujeres en el lugar de trabajo sigue siendo una meta importante para la política progresista. El fortalecimiento de la voz y el liderazgo de las mujeres, la eliminación de la violencia y de acoso en el lugar de trabajo, así como la implementación de políticas de transparencia de pago son condiciones previas para el logro de esas metas. También es necesario tomar medidas específicas para abordar la igualdad de género en los trabajos del futuro creados por la tecnología, mediante un enfoque amplio que evite limitar la comprensión de «digital» a «programación».

Los trabajadores necesitan más autonomía sobre su tiempo laboral para conciliar la vida privada y la vida laboral. Aprovechar la tecnología para ampliar las opciones puede ayudar a los trabajadores a lograr ese objetivo y resolver las presiones que surgen con el desdibujamiento de los límites entre el trabajo y el tiempo de vida privada. Se necesitarán esfuerzos continuos para implementar y hacer cumplir determinados límites máximos de horario de trabajo, así como garantías de horario mínimo para crear opciones de flexibilidad reales y asegurar el control de los

horarios de trabajo. Una ley de elección de horario de trabajo podría ofrecer a los trabajadores más opciones a la hora de determinar el lugar y el horario de su trabajo y permitir ciertas excepciones de las disposiciones legales existentes al respecto, pero únicamente si esto se realiza en el marco de un acuerdo colectivo entre los interlocutores sociales y una implementación a nivel de la empresa es aceptada por los representantes de los trabajadores. Debemos ampliar la soberanía sobre el tiempo para facilitar la adaptación a nuevos modelos de horario de trabajo a lo largo de la vida profesional, según las necesidades y preferencias cambiantes.

Necesitamos también reglas nuevas para las tecnologías nuevas. Una agenda sobre el futuro del trabajo centrada en el ser humano también significa adoptar un enfoque de control humano sobre la inteligencia artificial, que asegure que las decisiones finales que afectan el trabajo sean tomadas por seres humanos. Los avances tecnológicos exigen la regulación del uso y la protección de los datos, así como la rendición de cuentas en relación con el uso de algoritmos en el mundo del trabajo.

## La regulación del trabajo en plataformas: un desafío mundial

Un desafío especial para un enfoque progresista al futuro del trabajo son las plataformas de trabajo emergentes. Existen actualmente siete millones de personas que trabajan en plataformas digitales en todo el mundo, haciendo tareas que se externalizan a través de plataformas o aplicaciones. El trabajo en plataformas proporciona un ingreso esencial y oportunidades a muchas personas. Sin embargo, privados de la protección de las leyes laborales u órganos de representación colectiva, muchos trabajadores de plataformas se enfrentan con un pago muy bajo, incluso por debajo de los salarios mínimos establecidos, condiciones de trabajo deficientes y peligrosas y falta de disposiciones de seguridad social. Y en casi todos los países existe una gran controversia sobre la situación de empleo de estos trabajadores y si tienen o no derecho a hacer huelga. Muchas plataformas simplemente rechazan las responsabilidades inherentes a un empleador.

A su vez, la naturaleza dispersa del trabajo en distintas jurisdicciones internacionales hace difícil establecer derechos para los trabajadores. Es por eso que tenemos que desarrollar

ideas para un sistema de gobernanza internacional para las plataformas de trabajo digital, que obligue a las plataformas (y sus clientes) a respetar ciertos derechos y protecciones mínimos.

Ya existen otras industrias que trabajan con patrones mundiales similares. El transporte marítimo podría ser un ejemplo: hay muchos buques con rutas mundiales y tripulaciones y propietarios internacionales. La compañía naviera con frecuencia no está ubicada en el país de la bandera o el puerto de origen del buque, por lo que se mezclan diversas jurisdicciones con respecto a la regulación.

Y aun así existen reglas para esas condiciones de trabajo, como, por ejemplo, el Convenio sobre el Trabajo Marítimo de la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Esta convención puede servir de buen ejemplo al estudiar las plataformas mundiales de trabajo colaborativo en línea (crowd work): la OIT podría establecer ciertas reglas que luego se deberían aplicar en la legislación de los estados miembros, tal como se hace con las reglas del Convenio sobre el Trabajo Marítimo. Otra faceta interesante de dicho convenio es el desarrollo de un mecanismo de revisión permanente, que también resultaría necesario para un convenio que regule estas plataformas, teniendo en cuenta que surgen nuevos tipos de plataformas mes a mes. Y en este caso, volvemos a encontrar un ejemplo inspirador en el Convenio sobre el Trabajo Marítimo: un grupo de trabajo tripartito monitorea de forma permanente las tendencias del transporte marítimo comercial y, si resulta necesario, sugiere ajustes a las reglas. Debemos establecer con urgencia un Convenio sobre Plataformas de Trabajo Globales en el marco de la Organización Internacional del Trabajo, que regule las condiciones de trabajo en estas plataformas.

## Una Garantía Universal Laboral

El trabajo en plataformas no es más que una nueva forma atípica de empleo. De hecho, se observa que, si bien siguen predominando las antiguas formas de trabajo informal y las inseguridades que conllevan, con la digitalización surgen nuevas formas de trabajo informal. Por lo tanto, resulta necesario encontrar nuevas formas de garantizar protección adecuada para los trabajadores de todo el mundo, sean empleados de tiempo completo o personas que trabajan con contratos temporales, en su propio domicilio para cadenas de suministro mundial o que realizan microtareas en línea. Por supuesto, la relación laboral sigue siendo el factor clave para la protección del trabajador. Debemos revisar y, cuando resulte necesario, aclarar las

responsabilidades, así como adaptar el alcance de las leyes y reglamentaciones para asegurar la protección eficaz de los trabajadores en cualquier relación laboral.

Por eso es necesario establecer una Garantía de Trabajo Universal, como lo sugirió la Comisión Mundial sobre el Futuro del Trabajo creada por la OIT. Más allá de la forma que asuma el trabajo, estamos convencidos de que existen ciertos derechos que se deben garantizar a todos los trabajadores, independientemente de su arreglo contractual o su situación de empleo. Una garantía de trabajo universal incluiría los derechos fundamentales de los trabajadores y un conjunto de condiciones de trabajo básicas. Se debe garantizar la libertad de asociación y el derecho efectivo a la negociación colectiva para todas las formas de trabajo, así como condiciones que rechacen el trabajo forzado, el trabajo infantil y la discriminación. Entre las condiciones de trabajo garantizadas para todos los trabajadores se debe incluir un salario que les permita vivir, límites del horario de trabajo y lugares de trabajo seguros y saludables.

Para poner en práctica la garantía de trabajo universal como un nivel mínimo de protección, los gobiernos deberían aprobarla y las asociaciones de empleadores y los sindicatos deberían aplicarla. En los tiempos de transformación en que vivimos, el diálogo social sigue siendo la mejor herramienta para asegurar una transición justa y una garantía de un mundo laboral centrado en el ser humano. Pero para alcanzar esa meta, también es necesario que se desarrolle los órganos de los interlocutores sociales. Las asociaciones de empresarios también deben adaptarse a las necesidades cambiantes y fortalecer su capacidad de servir a un conjunto de intereses comerciales cada vez más diversos. Y las organizaciones de los trabajadores deben adoptar técnicas de organización innovadoras, incluido el uso de tecnología digital, para organizar a los trabajadores entre los diversos lugares de trabajo y más allá de fronteras.

La garantía de trabajo universal proporciona una norma mínima que se puede elevar mediante acuerdos colectivos o leyes y reglamentaciones. La ampliación del alcance de la protección laboral es un camino para hacer posible la transición del empleo informal al formal, asegurando el disfrute de los derechos básicos de los trabajadores y el ingreso seguro. Fortalece la relación laboral y al mismo tiempo amplía el alcance de la protección laboral más allá de dicha relación. Una garantía de trabajo universal podría ayudar a combatir la pobreza y a aumentar el bienestar en el empleo para muchos trabajadores informales. Podría crear una fuerza de trabajo más productiva, beneficiando a las empresas individuales y propiciando un crecimiento económico sostenible.

## Conclusión

El mundo del trabajo ha cambiado enormemente. Se perciben muchas tendencias, pero no existe una certeza absoluta sobre el futuro del trabajo. Por esa razón debemos vigilar de cerca la evolución de este tema y actuar con buen criterio. Necesitamos políticas laborales ágiles que den espacio a nuevas tendencias y un período de «aprendizaje colectivo» durante y a través de la transformación». Debemos elaborar una agenda sobre el trabajo en el futuro centrada en el ser humano y asegurar una transición justa. En el plano mundial, necesitamos un convenio de la OIT sobre las plataformas de trabajo globales y una garantía de trabajo universal que proteja a todos los tipos de trabajadores.

---

*Thorben Albrecht ha sido director federal de Partido Socialdemócrata de Alemania (SPD) desde 2018. Es miembro de la Comisión Mundial sobre el Futuro del Trabajo creada por la Organización Internacional del Trabajo, presidida por el presidente sudafricano Cyril Ramaphosa y el primer ministro sueco Stefan Löfven. Desde enero de 2014 hasta marzo de 2018, fue Secretario de Estado en el Ministerio Federal de Trabajo y Asuntos Sociales. Entre sus proyectos más importantes figuraron la introducción de un sueldo mínimo legal en Alemania y el lanzamiento del diálogo «Trabajo 4.0».*



A social, just and democratic digitisation—  
progressive demands

Une numérisation sociale,  
juste et démocratique :  
les revendications progressistes

Los progresistas reclamamos una  
digitalización social, justa y democrática

*By Maria João Rodrigues*  
*Par Maria João Rodrigues*  
*Por Maria João Rodrigues*

## A SOCIAL, JUST AND DEMOCRATIC DIGITISATION—PROGRESSIVE DEMANDS

### What's at stake?

So far, progressives have largely ceded the debate on the digital transition to the political right. Questions of digital technology have been left to the market, because they were difficult to understand, and often assumed to be of no political relevance.

That has changed, and rightly so. The digital transition is a political transition. It is changing how we work, how we live, and our politics. Not simply because it's inherent in the technology, but because those who conceive, build and control digital technologies use them towards certain ends.

The world is at a crossroads. As we increasingly move from an analogue to a digital society, we put in place infrastructures that may condition our lives for decades to come. And this is the last generation that knows how it was before, and can critically assess the current governance for what it is: a contingent way of presenting and organising information; one option out of many.

The infrastructure of the Next-Generation Internet is now being built. And everything points in the direction of an increasingly centralised and integrated system. It relies on central data storage and computer processing capacity ('the Cloud'), it automates human labour and predicts and manipulates peoples' behaviour for profit ('big data' analytics, machine learning applications), and incorporates a huge amount of new data to be analysed, via cheap and ubiquitous sensors and actuators that capture and direct physical activity and production processes ('the Internet of Things').

The question now is: do progressives want a digital transition that leads to serfdom for the many? In which the goal and effect of technology is not to empower people, but to use people to empower autonomous machines? Or will progressives make an effort to regain this political space, to make sure technological change is pursued for the benefit of all, in developed and developing countries? There is a window of opportunity, but it is closing fast.

### Current trends

#### IMPACT ON OUR ECONOMY

There has been much talk of platform capitalism, data capitalism, cognitive capitalism, surveillance capitalism and what not. It is important to recognise that whatever the adjective, the digital economy is still capitalist. In other words, firms still compete with each other with the aim to maximise profit.

However, there are novel aspects. Many key markets of the digital economy are characterised by the presence of one or a handful of powerful platforms. By relying on powerful network effects, and the data that is generated on their platforms, they are able to build market positions that are virtually unassailable. The cash flow this generates is used to stave off competition, and expand in new sectors.

For example, the 5 biggest US tech companies ('GAFAM') acquired over 400 firms, and are constantly looking for new sources of data and revenue, with Facebook's recently announced own currency, Libra, as the boldest example. Developments in China are not far behind, with their dominant 4 platforms, the dubbed 'BATX', showing a similar trend, whilst being in some ways even more integrated and present in people's everyday online transactions. At the same time, many of the big tech firms pay very little corporate tax, due to countries' competitive lowering of their rates, and the myriad possibilities to avoid paying taxes.

Although big tech firms do innovate, they push the digital transformation through a narrow corridor, in which control and rewards are centralised in the hands of a few, and the more emancipatory possibilities of technology and data are often not explored to address human needs in an inclusive way and respecting privacy. For instance, it is not inevitable that people hand over their data 'for free', or that the entire online economy is based on surveillance.

#### IMPACT ON OUR SOCIETY

The impacts of digital technology on society are too fast to even contemplate, and range from education, to health, transportation and human relationships. For progressives, a crucial area is what's referred to as the 'future of work'.

When focussing on work and digital technology, the debate often turns to how many jobs may be automated in the (near) future, and what this means for people and society. Important as that debate may be, estimates on automation are widely diverging, which turns this into a speculative exercise. Instead, it is more insightful to look at effects that are visible now, and which will likely continue.

Up till now, the evidence shows that digital technology has increased inequality across society, on a range of different dimensions. It has led to labour market polarisation, especially because of an explosion of incomes at the very top, whilst at the same time fuelling a rise of 'gig' or platform jobs. These platform jobs are often characterised by low wages, income precariousness, strict surveillance of workers, and a lack of access to social protection. And it is a global phenomenon. Recent reports showed a doubling of the size of platform work in the UK, but also very strong growth rates in, for example, Kenya.

On top of that, the digital transition, contrary to expectations, has increased social and economic disparities between regions and countries. Geography still matters, and opportunities and innovation in the digital economy are increasingly concentrated in a number of large, cosmopolitan cities across the globe.

That said, digital technology has been, and can be, a vector for positive change. Many people working in the platform economy appreciate the flexibility to work at hours they choose. In addition, with automation, workers could outsource tedious, dangerous and dirty tasks to robots, leaving workers more time for more rewarding pursuits.

#### IMPACT ON OUR POLITICS

Across the globe, the democratic promise of the Internet has not been fulfilled. Instead of a space where free expression and informed dialogue reign supreme, we have a system that relies on surveillance, targeted advertising, data extraction and opacity, and which often rides roughshod over people's right to privacy, among others.

In a process that is unprecedented historically, authorities across the globe have witnessed the privatisation and commodification of the tools and space for online communication and accessing information. The platforms that now control the flow of information use it to maximise profit, as they are expected to. To do so, they have to capture their users' attention with sensationalist content, and gather as much data as possible to provide personalised information and targeted ads. The resulting 'filter bubbles' and flood of dis- and misinformation has polarised public debate and undermined the idea of a public sphere.

What's more, the shift to online media consumption, and the dominance of big tech firms in online advertising, has meant that profits have been diverted from the media sector, undermining the space for journalists.

Finally, the possibility for targeted advertising and disinformation has changed political campaigning and increased risks for the democratic process. Politicians are eager to exploit big data to send voters tailor-made messages, without the latter, or journalists knowing this is happening, let alone scrutinising it. It has also provided foreign actors with the possibility to influence elections, in ways that were not feasible before. A recent study found 53 foreign interference efforts via social media, between 2013 and 2018.

On the positive side, it cannot be denied that citizens across the globe have increased opportunities to express themselves and get their message across. The Internet has allowed for new ways to cooperate and collaborate, as can be seen from the Occupy movement, the 'Arab Spring' protests, and most recently, the global movement for climate action spearheaded by Greta Thunberg.

In addition, public authorities can and do use the Internet to better involve citizens in the making and implementation of public policy, via online consultations, and even by crowdsourcing legislation. In short, there is a genuine potential to increase democratic participation.

## Outlines of a progressive digital agenda

A key task for progressives is to define a positive agenda for the digital transition. Not simply to stave off the worst, but to achieve the best.

This is all the more important now that the dominant models of digital development from the US and China are clearly regressive. Although they have important differences, both the US and Chinese models revolve around the centralisation of market power and knowledge in the hands of a select few platforms, a close cooperation with the military and intelligence services, and a neglect—or worse—of human rights and citizens' concerns. On top of that, although both models do spur a certain type of innovation, they fuel inequality at the same time.

### A VISION

To provide a progressive alternative to the status quo requires a vision. For progressives, this should be inspired by **the goal of increasing equality, and of achieving a more sustainable way of living and producing**. In short, the digital transition should go hand in hand with the just transition towards a green economy. It can help spur the move from products to services, and support a move away from the Fordist mass production model, to a more customised industrial approach, that is more sustainable and participatory. Of course, many of these aims are already captured by the Sustainable Development Goals, and they should serve as the inspiration.

### PROGRESSIVE GOVERNANCE

To achieve that vision, public authorities should reclaim their key role in the economy. At the moment, the approach is too often to wait till problems arise, and then aim to regulate a specific application or technology to limit the damage done. But instead, **public authorities can and should shape technological developments, and steer markets proactively towards sustainable and social outcomes**. In fact, one of the key reasons why growth and productivity are lagging, is because the public sector is reducing investments and risk-taking and hence failed to bring about the widespread and fundamental change that the private sector is unable and unwilling to do.

Apart from **increased investments**, that also means authorities and civil society become more technically proficient, and more involved in what are currently portrayed as purely technical processes. A good example is standard-setting for digital technologies, which is increasingly fragmented and captured by competing and private interests. Progressives should work together and take part in these fora in order to avoid a further fragmentation of the 'Internet' and to ensure the underlying technical infrastructure supports progressive outcomes (**open standards**).

Internationally, a progressive governance for the digital transition means first of all accepting that digital technology has crucial transnational and geostrategic implications and effects, and that these require an update of old institutions, and likely the creation of new ones, to help manage those. This seems true for the **international governance of artificial intelligence, the transfer of data flows, and cyber security**.

Finally, existing and future **trade and investment agreements** that apply to the digital economy should be based on the reality that the playing field is not level, and that imposing unfettered free market access will not reduce the digital divide, and likely further entrench existing inequalities. **Opportunities for capacity building and leapfrogging should be open to all countries**.

### DISTRIBUTING AND EMBEDDING ECONOMIC POWER IN A NEW SOCIAL CONTRACT

The concentration of market power inevitably leads to the concentration of political power. In a world in which the financial resources of the biggest platforms surpass the budgets of many countries, it is difficult to enact progressive policies.

Therefore, the first step towards a more sustainable and inclusive digital economy and society will have to involve putting a stop to the business models of relentless data exploitation and surveillance to create monopoly power, and to support the distribution of economic power instead.

That entails updating and seriously enforcing existing rules, which have proven ineffective so far. For most platform markets, that means **updating merger and competition rules, in order to better protect nascent competition and possible alternatives**. In addition, as is common in telecoms markets, **interoperability and portability should be mandated**, to limit the power of network effects. In addition, it involves finding ways to ensure that **digital firms pay their share of taxes**, which is an issue that must also be solved at the global level.

But most importantly, it means conceiving of an **alternative governance structure for data**. Right now, most online platforms extract data without any obstruction, cost, or limit. Instead, it should be acknowledged that data is commonly created, and should therefore be **owned collectively, to produce collective benefits**. Given that, the now popular idea of conceptualising data as an individual property right to be traded, is ill-conceived and likely to increase inequality. In short, progressives should favour the 'democratisation of data' and ensure it is put at the **services of solving important societal challenges, such as improving healthcare, or combatting climate change**.

Whilst opposing the further centralisation of power in the hands of large multinational tech firms, progressives should empower workers and small companies. Automation is more likely to be accepted by **workers if they have a say in how it is being implemented with more social dialogue, and have the skills to work alongside robots**. Similarly, the digital transition is most likely to lead to widespread wealth, if its use is widespread, and spurs innovation and experimentation across businesses, large and small. This requires **recalibration of taxes—less on labour, more on profit—and adapting our welfare systems to ensure social protection and decent labour contracts**, whatever the job, the sector or the company, as defined by the recent European Pillar of Social Rights.

### AUTONOMOUS HUMANS

Progressives need to make sure that the digital transition serves human autonomy and flourishing, instead of using humans as instruments to create autonomous technology. The **education and training systems should indeed be revamped in this direction when preparing citizens, workers and consumers and enhancing the capacity to use and master artificial intelligence**.

When it comes to data protection, the General Data Protection Regulation (GDPR) that became applicable in the EU in 2018 offers a good example, which can and is being copied by a range of jurisdictions across the globe. Widely criticised before its adoption as 'killing innovation', it is simply steering **technological development in a direction that is compatible with fundamental human rights**. This should serve as inspiration for new rules to ensure that systems for automated decision-making do not reproduce existing biases and produce adverse social outcomes.

Finally, a progressive agenda for the online environment entails a recognition that the people are not just driven by economic motives. As more and more aspects of people migrate online, they need spaces that are free from the surveillance and manipulation for profit that is now omnipresent. Therefore, it is crucial to **support the provision of social and cultural spheres online, which operate on a different logic**. A possible way of doing this is by **supporting de-centralised Internet infrastructures and non-profit models**. This requires a focus on transparency, open and portable data, and limits to the continuous increase of intellectual property rights, to avoid the enclosure of knowledge in closed ecosystems.

This new phase of digital transformation might open a new road either to serfdom or to emancipation. Progressives must be ambitious to shape the second one.

---

*Maria João Rodrigues, President of FEPS,  
the Foundation of European Progressive Studies,  
Vice-President of the S&D Group  
in the European Parliament (2014–19),  
Minister of Antonio Guterres  
with Justin Nogarede*

## UNE NUMÉRISATION SOCIALE, JUSTE ET DÉMOCRATIQUE : LES REVENDICATIONS PROGRESSISTES

### Les enjeux

Jusqu'à présent, les progressistes ont largement cédé le débat sur la transition numérique à la droite politique. Les problèmes de la technologie numérique ont été laissés au marché, car ils étaient difficiles à comprendre et souvent ne semblaient pas avoir d'intérêt politique.

Cela a changé, et c'est tant mieux. La transition numérique est une transition politique. Elle change notre manière de travailler, notre manière de vivre et notre politique. Non seulement parce qu'elle est inhérente à la technologie, mais parce que ceux qui conçoivent, construisent et contrôlent les technologies numériques les utilisent à certaines fins.

Le monde se trouve à un croisement. Comme nous passons de plus en plus d'une société analogue à une société numérique, nous mettons en place des infrastructures qui risquent d'influencer nos vies pour les décennies à venir. Et nous avons ici la dernière génération qui sait encore comment c'était auparavant et qui peut juger de manière critique la gouvernance actuelle pour ce qu'elle est : une manière fortuite de présenter et d'organiser l'information. Une parmi tant d'autres.

L'infrastructure de la prochaine génération Internet est en train d'être construite. Et tout va dans le sens d'un système encore plus centralisé et intégré. Elle se base sur un stockage des données et une capacité de traitement numérique centraux (le Cloud), elle automatise le travail humain et prévoit et manipule le comportement des gens pour le profit (analyses « Big Data », applications d'apprentissage artificiel) et intègre une énorme quantité de nouvelles données à analyser, via des capteurs et déclencheurs bon marché et omniprésents qui capturent et dirigent l'activité physique et les processus de production (l'Internet des objets).

La question qui se pose maintenant est la suivante : les progressistes veulent-ils une transition numérique qui mène à la servitude pour le grand nombre ? Une transition dans laquelle l'objectif et l'effet de la technologie ne sont pas de donner le pouvoir aux gens, mais d'utiliser ces derniers pour donner le pouvoir à des machines autonomes ? Ou les progressistes feront-ils un effort pour regagner cet espace politique, afin de s'assurer que le changement technologique est poursuivi pour le bien de tous, dans les pays développés comme dans ceux en développement ? Il y a une occasion à saisir, mais il faut être rapide.

### Tendances actuelles

#### IMPACT SUR NOTRE ÉCONOMIE

On a beaucoup parlé du capitalisme de plateforme, du capitalisme de données, du capitalisme cognitif, du capitalisme de surveillance, et bien d'autres encore. Il est important de constater que, quel que soit l'attribut, l'économie numérique reste capitaliste. En d'autres mots, les entreprises se concurrencent les unes les autres dans le but d'augmenter leur profit.

Toutefois, il existe de nouveaux aspects. De nombreux marchés clés de l'économie numérique sont caractérisés par la présence d'une ou de quelques rares plateformes puissantes. En se basant sur de forts effets de réseau et sur les données générées sur leurs plateformes, ces entreprises sont en mesure de prendre des positions de marché quasiment inattaquables. Le flux d'argent ainsi généré est utilisé pour combattre la concurrence et pour s'étendre dans de nouveaux secteurs.

Par exemple, les 5 plus grandes entreprises technologiques américaines (GAFAM) ont acheté plus de 400 sociétés et sont toujours à la recherche de nouvelles sources de données et de revenus. L'annonce récente de Facebook présentant sa propre monnaie, Libra, en est l'exemple le plus parlant. Les développements en Chine ne sont pas en reste, avec les 4 plateformes dominantes, nommées « BATX », qui affichent la même tendance, tout en étant à certains égards même encore plus intégrées et présentes dans les transactions en ligne quotidiennes des citoyens. Parallèlement, nombreuses sont les grandes entreprises technologiques qui ne payent qu'un impôt très léger grâce aux baisses compétitives des taux effectuées par les pays, et les myriades de possibilités existant pour éviter de payer des impôts.

Bien que les grandes entreprises technologiques innover, elles poussent la transformation numérique dans un corridor étroit, dans lequel le contrôle et les rétributions sont centralisés entre les mains de quelques-uns, et les possibilités plus émancipatrices de la technologie et des données, permettant de répondre aux besoins des gens de manière inclusive et dans le respect de la vie privée, ne sont souvent pas explorées. Par exemple, il n'est pas inévitable que les utilisateurs livrent leurs données gratuitement ou que l'ensemble de l'économie en ligne soit basé sur la surveillance.

#### IMPACT SUR NOTRE SOCIÉTÉ

Les impacts de la technologie numérique sur la société sont trop rapides pour pouvoir être cernés et s'étendent de l'éducation à la santé, en passant par les transports et les relations humaines. Pour les progressistes, un domaine crucial est ce qu'on appelle « l'avenir du travail ».

Lorsqu'on se base sur le travail et les technologies numériques, le débat tourne souvent autour du nombre de postes qui seront automatisés dans un futur proche et la signification pour les travailleurs et pour la société. Aussi important ce débat soit-il, les estimations sur l'automatisation divergent énormément entre elles, ce qui rend le tout très spéculatif. Il est donc plus judicieux d'observer les effets déjà visibles et qui probablement persisteront.

Jusqu'à maintenant, il est prouvé que la technologie numérique a augmenté les inégalités au sein de la société, dans différentes dimensions. Ceci a entraîné une polarisation du marché du travail, en particulier en raison d'une explosion des revenus au sommet, alors qu'en même temps, les petits boulot et le travail de plateforme ont fortement augmenté. Ces boulot de plateforme sont souvent caractérisés par des salaires bas, une précarité des revenus, une surveillance stricte des travailleurs et un manque d'accès aux protections sociales. Et c'est un phénomène global. Des rapports récents ont montré un doublement du travail de plateforme en Grande-Bretagne, mais également des taux de croissance vraiment forts au Kenya, par exemple.

En plus de cela, la transition numérique, contrairement aux attentes, a augmenté les disparités sociales et économiques entre les régions et les pays. La géographie continue à jouer un rôle et les opportunités et l'innovation dans l'économie numérique se concentrent toujours plus dans un certain nombre de grandes villes cosmopolites à travers le monde.

Cela dit, la technologie numérique a été et peut être un vecteur de changements positifs. De nombreuses personnes qui travaillent dans l'économie de plateforme apprécient de pouvoir travailler aux horaires de leur choix. En outre, avec l'automatisation, les travailleurs peuvent déléguer les tâches fastidieuses, dangereuses et sales aux robots, ce qui leur laisse plus de temps pour des tâches plus méritantes.

#### IMPACT SUR NOTRE POLITIQUE

La promesse de la démocratisation d'Internet n'a été tenue nulle part dans le monde. À la place d'un lieu où règnent la liberté d'expression et un dialogue éclairé, nous avons un système basé sur la surveillance, la publicité ciblée, l'extraction de données et l'opacité, et qui ignore souvent, entre autres, le droit des individus à la vie privée.

Au cours d'un processus sans précédent historique, les autorités du monde entier ont constaté la privatisation et la marchandisation des outils et de l'espace pour la communication en ligne ainsi que l'accès à l'information. Les plateformes qui contrôlent maintenant les flux d'informations les utilisent pour maximiser leur profit, comme prévu. Pour ce faire, il leur suffit de capter l'attention de l'utilisateur avec un contenu à sensation et de récolter autant de données que possible pour fournir des informations personnalisées et des annonces ciblées. Les « bulles de filtres » et la marée de désinformation qui s'ensuivent ont polarisé le débat public et ébranlé l'idée d'une sphère ouverte à tous.

Qui plus est, la tendance à consommer les médias sur Internet et la domination des grandes entreprises technologiques dans la publicité en ligne signifient que des profits ont été détournés du secteur des médias, sapant l'espace des journalistes.

En fin de compte, les possibilités de publicité ciblée et de désinformation ont modifié les campagnes électorales et augmenté les risques pour le processus démocratique. Les politiciens sont impatients d'exploiter les big data pour envoyer aux électeurs des messages taillés sur mesure sans que ces derniers ou les journalistes n'aient connaissance de ces pratiques, ni qu'une surveillance n'ait lieu. Les big data ont également rendu possible une prise d'influence sur les élections par des acteurs étrangers, chose qui n'était pas faisable avant dans cette ampleur. Une étude récente a découvert 53 tentatives d'interférences étrangères via les réseaux sociaux entre 2013 et 2018.

Pour ce qui est du côté positif, il est clair que les citoyens du monde entier ont plus d'opportunités de s'exprimer et de faire passer leurs messages. Internet a favorisé l'apparition de nouvelles manières de coopérer et de collaborer, comme le mouvement Occupy, les contestations du « Printemps arabe », et plus récemment, le mouvement mondial de lutte pour le climat, dont Greta Thunberg est à l'origine.

En outre, les autorités publiques peuvent utiliser et utiliser Internet pour mieux impliquer les citoyens dans la création et l'implémentation de la politique publique, grâce à des consultations en ligne et même à une législation de crowdsourcing. En bref, il existe un véritable potentiel pour augmenter la participation démocratique.

## Esquisses d'un agenda numérique progressiste

Une des tâches clés des progressistes est de définir un agenda positif à propos de la transition numérique. Pas simplement pour éviter le pire, mais pour obtenir le meilleur.

C'est ce qui importe le plus puisque les modèles dominants de développement numérique américains et chinois sont clairement régressifs. Malgré leurs importantes différences, les modèles américains et chinois se basent sur une centralisation du savoir et de la puissance de marché partagée entre quelques grandes plateformes, sur une coopération étroite avec l'armée et les services secrets et sur le non-respect (ou pire) des droits humains et des préoccupations des citoyens. Et, pour couronner le tout, bien que les deux modèles encouragent un certain type d'innovation, ils favorisent simultanément l'inégalité.

### UNE VISION

Pour proposer une alternative progressiste au statu quo, il faut une vision. Pour les progressistes, elle doit être inspirée par l'**objectif d'augmenter l'égalité et d'atteindre un style de vie et de production plus durables**. En bref, la transition numérique doit aller de pair avec une transition juste vers une économie écologique. Cela peut aider à stimuler le passage des produits aux services, et à s'éloigner du modèle fordiste de production de masse pour aller vers une approche industrielle plus personnalisée, plus durable et participative. Bien sûr, un grand nombre de ces objectifs sont déjà inscrits dans les objectifs du développement durable, et ils doivent servir d'inspiration.

### GOUVERNANCE PROGRESSISTE

Pour réaliser cette vision, les autorités publiques doivent récupérer leur rôle clé dans l'économie. En ce moment, leur stratégie est trop souvent d'attendre qu'un problème surgisse et d'essayer alors de réguler une application ou une technologie spécifique pour limiter les dégâts occasionnés. Mais les autorités publiques peuvent et doivent aussi former des développements technologiques et conduire de manière pro-active les marchés vers des dénouements durables et sociaux. En fait, une des raisons principales du retard de la croissance et de la productivité est la diminution des investissements et des risques par le secteur public. Par conséquent, ce dernier n'a pas réussi à promulguer le changement vaste et fondamental que le secteur privé ne peut et ne veut effectuer.

Outre l'**augmentation des investissements**, cela signifie également que les autorités et la société civile doivent s'intéresser davantage à la technologie et être plus concernés par ce qui est actuellement dépeint comme des processus purement techniques. Un bon exemple est la définition de normes pour les technologies numériques, qui est de plus en plus fragmentée et tenue par des intérêts concurrents et privés. Les progressistes devraient coopérer entre eux et prendre part à ces forums afin d'éviter une fragmentation encore plus poussée de « l'Internet » et de garantir que l'infrastructure technique sous-jacente soutienne les solutions progressistes (**normes ouvertes**).

Au niveau international, une gouvernance progressiste pour la transition numérique signifie avant tout qu'il faut accepter que la technologie numérique ait des implications et des effets transnationaux et géostratégiques, et que ces implications et effets requièrent une mise à jour des anciennes institutions, et peut-être la création de nouvelles, pour aider à gérer le tout. Cela semble avéré pour la **gouvernance internationale de l'intelligence artificielle, le transfert des flux de données et la cybersécurité**.

Et en fin de compte, les accords existants et futurs sur le **commerce et les investissements** qui s'appliquent à l'économie numérique doivent être basés sur la réalité de la concurrence inégale, et le fait d'imposer un accès illimité et gratuit au marché ne réduira pas la fracture numérique, mais risque même de renforcer les inégalités existantes. Les opportunités de renforcement des capacités et les grandes avancées (« leapfrogging ») devraient être accessibles à tous les pays.

### DISTRIBUTION DU POUVOIR ÉCONOMIQUE ET INTÉGRATION DANS UN NOUVEAU CONTRAT SOCIAL

La concentration du pouvoir du marché mène inévitablement à la concentration du pouvoir politique. Dans un monde où les ressources financières des plus grandes plateformes dépassent les budgets de nombreux pays, il est difficile de promulguer une politique progressiste.

C'est pourquoi le premier pas vers une économie et une société numériques plus durables et inclusives devra impliquer l'arrêt des modèles économiques prônant l'exploitation et la surveillance implacables des données, qui créent une puissance de monopole, pour, à la place, soutenir la distribution de la puissance économique.

Cela implique la mise à jour et un renforcement sérieux des règles existantes, qui se sont jusqu'à présent montrées inefficaces. Pour la plupart des marchés de plateforme, cela signifie

mettre à jour les règles sur la fusion et la concurrence, afin de mieux protéger la concurrence naissante et les alternatives possibles. En outre, procédé habituel dans les marchés des télécommunications, l'**interopérabilité et la portabilité devraient être mandatées** pour limiter la puissance des effets de réseau. Cela implique également de trouver un moyen pour obliger les entreprises numériques à payer leur part d'impôts, un problème à résoudre au niveau mondial.

Mais surtout, cela signifie qu'il faut concevoir une autre structure de gouvernance pour les données. Actuellement, la plupart des plateformes en ligne extraient des données sans en être empêchées, sans devoir payer, sans aucune limite. À la place, il conviendrait d'admettre que les données sont créées en commun et qu'elles devraient donc être **récoltées collectivement pour produire des avantages collectifs**. À partir de là, l'idée actuellement en vogue de conceptualiser les données comme un droit de propriété personnelle pouvant être commercialisé est mauvaise et risque d'augmenter l'inégalité. En bref, les progressistes devraient favoriser la « **démocratisation des données** » et garantir qu'elles soient mises à disposition pour résoudre des problèmes sociaux importants, comme l'amélioration du système médical ou la lutte contre le réchauffement climatique.

En s'opposant à une centralisation accrue du pouvoir partagé entre les grandes entreprises technologiques multinationales, les progressistes devraient donner le pouvoir aux travailleurs et aux petites entreprises. L'automatisation a davantage de chances d'être acceptée par les travailleurs s'ils ont leur mot à dire sur la manière dont elle est implantée, via plus de dialogues sociaux, et s'ils ont les aptitudes à travailler côté à côté avec les robots. De même, la transition numérique est plus à même d'entraîner une richesse partagée si son utilisation est partagée et si elle pousse l'innovation et l'expérimentation au sein des entreprises, petites et grandes. Cela demande un **ajustement des impôts (moins sur le travail, plus sur le profit)** et une **adaptation de nos systèmes sociaux pour garantir une protection sociale et des contrats de travail décent**, quel que soit le poste, le secteur ou l'entreprise, comme défini dans l'actuel Socle européen des droits sociaux.

### L'AUTONOMIE DES HUMAINS

Les progressistes doivent s'assurer que la transition numérique serve à l'autonomie et à l'épanouissement des êtres humains, au lieu d'utiliser les humains comme des instruments afin de créer une technologie autonome. Les **systèmes d'éducation et**

**de formation doivent en effet être restructurés dans cette optique pour préparer les citoyens, les travailleurs et les consommateurs et pour améliorer leur capacité à utiliser et à maîtriser l'intelligence artificielle.**

En ce qui concerne la protection des données, le RGPD (règlement général sur la protection des données) qui s'applique en Europe depuis 2018 offre un bon exemple qui peut servir de modèle, et qui est déjà repris par un grand nombre de juridictions dans le monde. Largement critiqué avant son adoption comme une « innovation mortelle », il pousse simplement le **développement technologique dans une direction compatible avec les droits humains fondamentaux**. Il devrait servir d'inspiration aux nouveaux règlements afin de garantir que des systèmes de prises de décision autonomes ne reproduisent pas des partis pris existants et entraînent des retombées sociales défavorables.

Et pour finir, un agenda progressiste pour l'environnement en ligne implique de reconnaître que les gens ne sont pas seulement motivés par des raisons économiques. Comme les citoyens se dévoilent de plus en plus en ligne, ils ont besoin d'espaces où ils ne sont ni surveillés, ni manipulés pour engendrer du profit, ce qui est actuellement omniprésent. C'est pourquoi il est crucial de soutenir la **mise à disposition de sphères sociales et culturelles en ligne, qui opèrent dans une logique différente**. Une possibilité serait de soutenir des infrastructures Internet décentralisées et des modèles à but non lucratif. Cela demande de se concentrer sur la transparence, les données ouvertes et portables, et de limiter l'augmentation incessante des droits de propriété intellectuelle pour éviter le cloisonnement des connaissances dans des écosystèmes fermés.

Cette nouvelle phase de la transformation numérique peut ouvrir une voie vers la servitude comme vers l'émancipation. Les progressistes doivent donner le meilleur d'eux-mêmes pour réussir la deuxième.

---

*Maria João Rodrigues, présidente de la FEPS, la Fondation européenne d'études progressistes, vice-présidente du groupe S&D au parlement européen (2014–19), Ministre sous Antonio Guterres avec Justin Nogareda*

## LOS PROGRESISTAS RECLAMAMOS UNA DIGITALIZACIÓN SOCIAL, JUSTA Y DEMOCRÁTICA

### ¿Qué está en juego?

Hasta la fecha, los progresistas hemos cedido en gran medida el debate sobre la transición digital a la derecha política. Las cuestiones relativas a la tecnología digital se han dejado en manos del mercado porque resultaban difíciles de comprender y a menudo se presuponía que no tenían relevancia política.

Todo esto ha cambiado, y con razón. La transición digital es una transición política. Está cambiando nuestro modo de trabajar, nuestra forma de vivir y también la política. Y no solo porque es algo inherente a la tecnología, sino porque los que diseñan, construyen y controlan las tecnologías digitales también las utilizan para determinados fines específicos.

El mundo se encuentra en una encrucijada. A medida que vamos pasando de una sociedad analógica a una sociedad digital, estamos poniendo en marcha infraestructuras que es posible que condicionen nuestras vidas durante las próximas décadas. Y esta es la última generación que sabe cómo eran las cosas antes y que es capaz de evaluar de manera crítica la gobernanza actual como lo que realmente es: una forma circunstancial de presentar y organizar la información, una de entre múltiples posibilidades.

La infraestructura del Internet de nueva generación se está construyendo en este preciso momento. Y todo apunta a que será un sistema cada vez más centralizado e integrado. Se basa en un almacenamiento de datos y una capacidad de procesamiento informático centralizados (la «Nube»), automatiza el trabajo humano, predice y manipula el comportamiento humano para obtener beneficios (análisis de macrodatos, aplicaciones de aprendizaje automático) e incorpora una cantidad ingente de nuevos datos para su análisis mediante sensores y actuadores baratos y omnipresentes que captan y dirigen la actividad física y los procesos de producción («el Internet de las cosas»).

La pregunta que se plantea ahora es: ¿queremos los progresistas una transición digital que favorezca la servidumbre de muchas personas, en la que el objetivo y el efecto de la tecnología no sea empoderar a las personas, sino utilizarlas para empoderar a máquinas autónomas? ¿O vamos a hacer un esfuerzo por recuperar este espacio político a fin de garantizar que el cambio tecnológico redunde en beneficio de todos, tanto en los países desarrollados como en los que están en desarrollo? Ahora tenemos una ventana de oportunidad, pero no durará mucho tiempo.

### Tendencias actuales

#### IMPACTO SOBRE NUESTRA ECONOMÍA

Se ha hablado largo y tendido sobre el capitalismo de las plataformas, el capitalismo de los datos, el capitalismo cognitivo o el capitalismo de la vigilancia, entre otros. Lo importante es ser conscientes de que, sea cual sea el adjetivo, la economía digital sigue siendo capitalista. En otras palabras, las empresas siguen compitiendo entre sí con el objetivo de maximizar los beneficios.

Sin embargo, también hay ciertos aspectos novedosos. Muchos de los mercados clave de la economía digital se caracterizan por la presencia de una única plataforma muy poderosa o de un reducido grupo de ellas. Al estar basadas en fuertes efectos de red y en los datos que ellas mismas generan, estas plataformas son capaces de alcanzar posiciones de mercado prácticamente inexpugnables. El flujo de caja que generan les permite mantener la competencia a raya y expandirse a nuevos sectores.

Por ejemplo, las cinco mayores empresas tecnológicas de los Estados Unidos (conocidas como «GAFAM») han adquirido más de 400 empresas y no paran de buscar nuevas fuentes de datos y de ingresos. Uno de los ejemplos más atrevidos es el de Facebook, que ha anunciado recientemente el lanzamiento de su propia moneda, Libra. Los avances en China no se quedan atrás: sus cuatro plataformas dominantes —llamadas «BATX»— muestran una tendencia similar, aunque en ciertos aspectos están aún más integradas y más presentes en las operaciones que realiza la gente en línea en el día a día. Al mismo tiempo, muchas de las grandes empresas tecnológicas pagan unos impuestos de sociedades muy reducidos, debido a que los países compiten entre sí por atraer a estas empresas reduciendo sus tipos impositivos y a la infinidad de posibilidades que existen para eludir el pago de impuestos.

Aunque es cierto que las grandes empresas tecnológicas innovan, también están impulsando la transformación digital hacia un cuello de botella, en el que el control y los beneficios están centralizados en manos de unos pocos, y a menudo no se exploran las posibilidades más emancipadoras que ofrecen la tecnología y los datos para dar respuesta a las necesidades humanas de forma inclusiva y respetando la privacidad. Por ejemplo, no es algo ineludible que las personas entreguen sus datos «de forma gratuita» ni que toda la economía digital esté basada en la prospección de datos.

#### IMPACTO SOBRE NUESTRA SOCIEDAD

Los impactos de la tecnología digital sobre la sociedad se producen con tanta rapidez que no da tiempo a analizarlos y abarcan desde la educación hasta la salud, pasando por el transporte y las relaciones humanas. Para los progresistas, una de las áreas más importantes es el denominado «futuro del trabajo».

Al tratar la cuestión del empleo y la tecnología digital, el debate suele versar sobre el número de puestos de trabajo que se automatizarán en el futuro (cercano) y lo que esto supondrá para las personas y la sociedad. Por muy importante que sea este debate, las estimaciones sobre la automatización son muy divergentes, por lo que se convierte en un ejercicio meramente especulativo. En cambio, resulta más esclarecedor analizar los efectos que ya son visibles en la actualidad y que es muy probable que sigan produciéndose en el futuro.

Hasta la fecha, la evidencia muestra que la tecnología digital ha aumentado la desigualdad social en muchas dimensiones diferentes. Ha conducido a la polarización del mercado laboral, especialmente a causa de la explosión de ingresos en los niveles más altos, a la vez que han aumentado los trabajos temporales y los empleos en las plataformas digitales. Estos empleos a menudo se caracterizan por salarios bajos, precariedad de ingresos, vigilancia estricta de los trabajadores y falta de acceso a la protección social. Y, además, son un fenómeno mundial. Según informes recientes, se ha duplicado el volumen de empleo en plataformas digitales en el Reino Unido, al tiempo que en otros países, como en Kenia, se registran índices de crecimiento muy elevados.

Por otra parte, la transición digital, en contra de lo previsto, ha incrementado las desigualdades sociales y económicas entre regiones y países. La ubicación geográfica sigue siendo un factor importante, y las oportunidades y la innovación en la economía digital están cada vez más concentradas en un puñado de grandes urbes cosmopolitas por todo el mundo.

Ahora bien, la tecnología ha sido y puede ser también motor de un cambio positivo. Muchos de los que trabajan en la economía de las plataformas digitales valoran la flexibilidad de poder trabajar en los horarios de su elección. Es más, con la automatización, los trabajadores pudieron encargar algunas de las tareas más tediosas, peligrosas o desagradables a los robots, con lo que disponen de más tiempo para realizar actividades más gratificantes.

#### IMPACTO SOBRE NUESTRA POLÍTICA

La promesa democrática de Internet no se ha cumplido en ninguna parte del planeta. En lugar de ser un espacio en el que predomine la libertad de expresión y el diálogo fundado, tenemos un sistema basado en la vigilancia, la publicidad personalizada, la obtención de datos y la opacidad, y que a menudo pisotea el derecho a la privacidad de las personas, entre otras cosas.

En un proceso sin precedentes, las autoridades de todo el planeta han asistido a la privatización y mercantilización de las herramientas y el espacio de la comunicación en línea y del acceso a la información. A nadie sorprende que las plataformas que controlan el flujo de información lo exploten para maximizar sus beneficios. Para ello, captan la atención de los usuarios con contenidos sensacionalistas y recaban la mayor cantidad de datos posible para luego suministrarles información personalizada y publicidad dirigida. Los consiguientes «filtros burbuja» y la cantidad ingente de desinformación e información incorrecta han polarizado el debate público y socavado la idea de una esfera pública.

Es más, el cambio hacia el consumo de medios de comunicación digitales frente a los tradicionales y el predominio de las grandes empresas digitales en el sector de la publicidad en línea han desviado gran parte de los beneficios de los medios de comunicación, con graves repercusiones para los periodistas.

Por último, la posibilidad de utilizar publicidad dirigida y la desinformación han modificado las campañas políticas y han multiplicado los riesgos en los procesos democráticos. Los políticos ansían explotar los big data para enviar a los votantes mensajes a medida, sin que los votantes o periodistas sepan o vayan a indagar qué está pasando. Esto también ha permitido a ciertos actores extranjeros influir en las elecciones de maneras que no eran viables en el pasado. Un estudio reciente identificó 53 tentativas de injerencia extranjera en procesos electorales a través de las redes sociales entre 2013 y 2018.

Como aspecto positivo, no se puede negar que los ciudadanos de todo el mundo tienen cada vez más oportunidades de expresarse y conseguir que se escuche su voz. Internet ha dado lugar a nuevos modos de cooperación y colaboración, como el movimiento Occupy, las protestas de la Primavera Árabe y, más recientemente, el movimiento mundial por medidas en defensa del clima encabezado por Greta Thunberg.

Por otra parte, las autoridades públicas pueden utilizar y utilizarán Internet para involucrar más a los ciudadanos en la elaboración y la implementación de políticas públicas mediante consultas en línea e incluso a través de iniciativas de legislación colaborativa. En resumen, Internet ofrece un verdadero potencial para incrementar la participación democrática.

## Puntos clave de una agenda digital progresista

Una de las tareas fundamentales de los progresistas es definir una agenda positiva para la transición digital. Y no se trata simplemente de evitar lo peor, sino de conseguir los mejores resultados posibles.

Esto es especialmente importante ahora que los modelos dominantes de desarrollo digital procedentes de Estados Unidos y China son claramente retrógrados. Aunque con importantes diferencias entre ellos, ambos modelos giran en torno a la centralización del poder del mercado y del conocimiento en manos de unas pocas plataformas escogidas, una estrecha colaboración con los servicios militares y de inteligencia y el escaso —o nulo— respeto de los derechos humanos y de las preocupaciones de los ciudadanos. Además de todo esto, aunque ambos modelos promueven un determinado tipo de innovación, al mismo tiempo alimentan las desigualdades.

### UNA VISIÓN

Necesitamos una visión para poder ofrecer alternativas progresistas al statu quo. Como progresistas, consideramos que debería primar el **objetivo de incrementar la igualdad y de alcanzar un modo de vida y de producción más sostenible**. En pocas palabras, la transición digital debería ir de la mano de una transición justa hacia una economía verde. Esto puede contribuir a pasar del consumo de productos al de servicios y puede ayudar a alejarnos del modelo de producción en masa del fordismo en pro de un enfoque industrial más personalizado, que sea más sostenible y participativo. Por supuesto, muchos de estos objetivos ya aparecen reflejados en los Objetivos de Desarrollo Sostenible, que deben servirnos de inspiración.

### GOBERNANZA PROGRESISTA

Para materializar esta visión, las autoridades públicas deben recuperar su papel clave en la economía. En la actualidad, con demasiada frecuencia se espera a que surjan los problemas para intentar entonces regular una aplicación o una tecnología específicas a fin de limitar el daño que ya se ha causado. Sin embargo, las autoridades públicas pueden y deben moldear los avances tecnológicos y deben animar de manera proactiva a los mercados hacia resultados sostenibles y sociales. De hecho, una de las

principales razones por las que el crecimiento y la productividad están rezagados es porque el sector público está reduciendo las inversiones y asumiendo menos riesgos y, por ende, no consigue provocar el cambio generalizado y fundamental que el sector privado no puede o no quiere llevar a cabo.

Además de una **mayor inversión**, esto requiere que las autoridades y la sociedad civil mejoren sus competencias tecnológicas y asuman una mayor implicación en lo que en la actualidad se consideran procesos meramente técnicos. Un buen ejemplo sería el establecimiento de normas en materia de tecnologías digitales, un ámbito cada vez más fragmentado y sometido a intereses contradictorios y privados. Los progresistas tenemos que trabajar juntos e intervenir en estos foros para evitar una mayor fragmentación de «Internet» y para garantizar que la infraestructura técnica subyacente favorezca resultados progresistas (**normas abiertas**).

En el plano internacional, una gobernanza progresista para la transición digital pasa en primer lugar por aceptar que la tecnología digital tiene implicaciones y efectos trasnacionales y geoestratégicos fundamentales y que, para ayudar a gestionarlos, es imprescindible una actualización de las viejas instituciones, acompañada probablemente de la creación de otras nuevas. Y cabe pensar que esto mismo es aplicable a la **gobernanza internacional de la inteligencia artificial, la transferencia de flujos de datos y la seguridad cibernética**.

Por último, los **acuerdos comerciales y de inversión** —tanto actuales como futuros— que afecten la economía digital deberían tener en cuenta que en la práctica las condiciones son desiguales y que la imposición de un acceso libre y sin restricciones al mercado no reducirá la brecha digital, sino que es probable que afiance aún más las desigualdades existentes. **Todos los países deben tener acceso a oportunidades para desarrollar sus capacidades y dar un salto cualitativo en materia tecnológica**.

### LA REDISTRIBUCIÓN DEL PODER ECONÓMICO Y SU INTEGRACIÓN EN UN NUEVO CONTRATO SOCIAL

La concentración del poder del mercado conduce inevitablemente a la concentración del poder político. En un mundo en el que los recursos financieros de las grandes plataformas superan los presupuestos de muchos países, resulta difícil implementar políticas progresistas.

En consecuencia, los primeros pasos hacia una economía y una sociedad digitales más sostenibles e inclusivas pasarán

necesariamente por poner fin a los modelos de negocio basados en la prospección y la explotación incesantes de los datos con el objetivo de crear un poder de monopolio y en su lugar promover la redistribución del poder económico.

Para ello, es necesario actualizar y aplicar con rigor las normas existentes, que hasta la fecha han resultado ineficaces. En la mayoría de los mercados de plataformas esto supondrá **actualizar las normas en materia de fusiones y competencia con el propósito de ofrecer una mayor protección a nuevos competidores y posibles alternativas**. Además, como es habitual en los mercados de telecomunicaciones, se deberían **exigir condiciones de interoperabilidad y portabilidad** destinadas a limitar el poder de los efectos de red. Y a esto hay que añadir que será necesario encontrar maneras de garantizar que **las empresas digitales paguen los impuestos que les corresponden**, una cuestión que también se debe resolver a nivel mundial.

Aunque lo más importante es que habrá que diseñar una **estructura alternativa de gobernanza de los datos**. En la actualidad, la mayoría de las plataformas obtienen datos sin ningún tipo de impedimento, coste ni limitación. Sin embargo, se debería reconocer que los datos son el resultado de un proceso de creación común y que, por lo tanto, la **propiedad de los mismos debería ser colectiva, así como los beneficios que generan**. Teniendo esto en cuenta, la idea actualmente tan extendida que concibe los datos como un derecho de propiedad individual con el que comerciar resulta perversa y es probable que favorezca el aumento de las desigualdades. En resumen, los progresistas debemos promover la «democratización de los datos» y garantizar que estos se utilizan para dar respuesta a los grandes retos sociales, como la **mejora de los sistemas sanitarios o la lucha contra el cambio climático**.

Y en paralelo a nuestra oposición a una mayor centralización del poder en manos de las grandes multinacionales tecnológicas, los progresistas debemos apoyar también el empoderamiento de los trabajadores y de las pequeñas empresas. La automatización será mejor aceptada si se tiene en cuenta la **opinión de los trabajadores sobre cómo se debe implementar, a través de un diálogo social más amplio, y si se los capacita correctamente para trabajar con los robots**. De forma similar, la transición digital podría conducir a una riqueza más universalizada si su uso es generalizado y si estimula la innovación y la experimentación en todo tipo de empresas, ya sean grandes o pequeñas. Para ello, es necesario **recalibrar los impuestos —menos sobre el trabajo y más sobre los beneficios— y adaptar nuestros sistemas de bienestar para garantizar la protección social y contratos de trabajo dignos**, sea cual sea el empleo, el sector o la compañía, tal y como establece el reciente pilar europeo de derechos sociales.

### HUMANOS AUTÓNOMOS

Los progresistas debemos garantizar que la transición digital se pone al servicio de la autonomía y la prosperidad de las personas, en lugar de utilizar a los seres humanos como instrumentos para la creación de tecnología autónoma. De hecho, es necesario **reformar en esta línea los sistemas de enseñanza y capacitación para preparar a los ciudadanos, los trabajadores y los consumidores y reforzar la capacidad de utilizar y dominar la inteligencia artificial**.

En cuanto a la protección de datos, el Reglamento general de protección de datos (RGPD) que entró en vigor en la UE en 2018 representa un buen ejemplo, que están copiando una multitud de jurisdicciones de todo el mundo. A pesar de que fue ampliamente criticado antes de su adopción por ser considerado un «freno a la innovación», en la actualidad está simplemente **orientando el desarrollo tecnológico en una dirección que es compatible con los derechos humanos fundamentales**. Esto debería servir como inspiración para nuevas normas que garanticen que los sistemas automatizados de toma de decisiones no reproduzcan los sesgos existentes ni generen efectos sociales adversos.

Para terminar, la adopción de una agenda progresista para el entorno digital implica reconocer que las personas no se mueven únicamente por intereses económicos. A medida que aumenta el número de cuestiones personales que se trasladan a Internet, se hacen necesarios más espacios libres de la vigilancia y la manipulación con fines lucrativos que reinan en la actualidad. Por consiguiente, es vital **apoyar la creación de esferas sociales y culturales digitales, capaces de operar con una lógica distinta**. Una posible forma de hacerlo sería **apoyando las infraestructuras de Internet descentralizadas y los modelos no lucrativos**. Para ello hay que poner el foco en la transparencia —con datos abiertos y portátiles— y limitar el continuo aumento de los derechos de propiedad intelectual, a fin de evitar que el conocimiento se vea confinado a ecosistemas cerrados.

Esta nueva fase de la transformación digital puede abrir dos vías diferentes: hacia la servidumbre o hacia la emancipación. Los progresistas debemos ser ambiciosos para que prevalezca la segunda.

*Maria João Rodrigues, Presidenta de FEPS*

*(Fundación Europea de Estudios Progresistas)*

*Vicepresidenta del Grupo S&D del Parlamento Europeo (2014–19)*

*Ministra de Antonio Guterres*

*con Justin Nogaredo*



Does Europe make the difference?  
Europe and the big internet groups

L'Europe fait-elle la différence ?  
L'Europe et les grands groupes Internet

¿Europa marca la diferencia?  
Europa y los grandes grupos de internet

*By Sergei Stanishev  
Par Sergei Stanishev  
Por Sergei Stanishev*

## DOES EUROPE MAKE THE DIFFERENCE? EUROPE AND THE BIG INTERNET GROUPS

*Socialists and social democrats have always welcomed progress. Indeed, we have always fought for it—that's why we're called 'progressives'.*

### Meeting the challenge of technological progress

Our political family's consistent commitment to progress is not simply blind adherence to a political doctrine. On the contrary: we believe that social and political progress in accordance with our basic values of democracy, equality and social justice is the true way in which people's lives are improved. We are proud of the role socialists have played in fighting for positive progress throughout history. But progress is a continuous process, taking each generation one step further, adapting to the changing realities.

Nowhere is this clearer than in today's digital world. History teaches us that technological progress can be a powerful catalyst not only for improvements in economic growth and individual freedom, but also for great leaps forward in social rights. As progressives, we will ensure that the digital revolution fulfils that promise. History also teaches us that progress—especially technological progress—does not automatically benefit everyone. We must make sure it is positive for the many and not only for the few. The digital economy has not yet reached the point where everyone benefits.

Digital technologies have brought about, and will continue to bring about, deep changes to the world of work, to the lives of citizens and possibly to the very organisation of our societies, to our social and economic structures. As is often the case, there are two sides to the coin. One side is positive, with the advantages, opportunities and comfort brought by digital technologies. The other side of the coin concerns the negative human impact they can have if not framed correctly.

What happens to the organisation of workers' rights and social protection as we know them, when digital platforms that use apps to match services with demand blur the definitions of employee, employer, service provider and even worker?

What happens to the tax base, the funding of public services, and fair competition between traditional and digital companies when the value chain is becoming less and less tangible and is ever more decentralised?

What happens to data protection, to the rights of content producers and more generally to the relevance of legislation in an ever more fragmented, internationalised and dematerialised economy?

Making digitalisation work for everyone is the challenge we want to meet. This requires us to closely analyse the new realities created by the digital revolution; a laissez-faire approach is clearly not sufficient. There is a temptation in the digital economy and especially the platform economy to adopt a business model based on outsourcing responsibilities, social and tax dumping and generalised avoidance of rules and legislation. We have to define who determines the rules for the future and to identify the aims to which digitalisation should contribute.

### Framing digitalisation, a role for the EU

Based on a more fragmented, internationalised and dematerialised model, the digital economy easily jumps borders and is inclined to forum shopping. Companies may have a fiscal residence in Delaware, operate services in Europe with local "bogus self-employed", and pose as a technological tool rather than a service provider. This is the usual pitch for digital platforms. It is not right for the workers, for other economic operators who abide by the rules (both companies and workers), for public finances, and for customers.

The main digital players are multinationals and operate across borders, while the absence of clear and coherent rules leads to confusion in several countries on how to handle the new competitors and the new work structures they create. This is why international and regional organisations are better placed than states alone to address the challenges technology creates. The situation asks for common solutions. I am convinced that the European Union has a strong role to play in this regard and it can set the agenda.

North America is often perceived as leading the digital revolution, with other continents trailing behind. Over the past decades, many countries have talked about creating the new Silicon Valley. But this is not necessarily the EU's pioneering role. The EU has raised its profile when it comes to framing the digital change, to setting the rules that go with it.

The EU has started to do this from a competition point of view—Google, Microsoft, Apple, and others have all faced serious cases initiated by the European Commission. And, perhaps too

slowly, the EU is working on taxation through proposals and policies like the GAFA tax. The EU has put forward standards for data protection with the GDPR regulation too, it has started to strengthen the protection of workers using digital platforms.

### A hesitant start

The EU has already come a long way regarding its approach to digitalisation. For some years now, the digital transformation is fully part of the European political debate. Our family strongly pushed for this in the 2014 European elections campaign, calling for a digital agenda, broad access to the internet and strong data protection.

Since 2015 the European Commission has put forward a Digital Single Market strategy. It focuses on boosting the European digital industry, building a European data industry, improving connectivity, investing in network technologies, and creating a digital society. The Digital Single Market fully embraced the technological change, with the aim to "open up digital opportunities for people and business and enhancing Europe's position as a world leader in the digital economy".

Yet this initial European approach to digital transformation, and the policies that trickled from it, too often missed the social, environmental or societal aspect of the technological change, of the new economic models that digitalisation brought. EU policies mostly perpetuated the economic liberalisation narrative, which pushes for a more flexible regulation of services markets with the expectation of higher productivity, easier market entry of new players, reductions in the price for services, and a wider choice for consumers. The fear of hampering innovation meant the EU too often adopted a one-sided perspective of the digital economy.

In the mid-2010s, the multiplication of social conflicts and of lawsuits against Uber, Airbnb and other similar companies, combined with widespread media coverage, started to shed a new, less optimistic light on digitalisation. Platform-operated businesses, in particular Transportation Network Companies, have come under legal scrutiny for finding loopholes in regulatory frameworks, for example by operating taxi services without licences, lowering consumer safety and privacy standards, and violating labour law standards. In Europe, several cities, regions and countries have banned or restricted operations by such platforms, while courts have repeatedly stood in favour of platform workers asking for less precarious work conditions. These developments pushed policy makers to act.

In parallel, EU competition policy also brought unrequested visibility to big digital companies: in 2014 the microchip producer Intel was fined under antitrust regulation, followed by Microsoft later that year, and Google in 2017, 2018 and 2019. In the wake of the digital transformation, the European Commission is now scrutinising several online platforms and marketplaces, such as Facebook and Amazon. Spectacular fines levied on these companies, combined with the first talks on a digital taxation, stemming from the need to prevent digital giants from abusing their position of dominance and to escape their fiscal responsibilities opened another battlefield for the EU.

Finally, the adoption of the EU General Data Protection Regulation (GDPR) in 2016 brought major changes in data privacy regulation, harmonizing data privacy laws across Europe and strengthening the data privacy for all EU citizens.

Confronted with the challenges brought about by a market-led digital revolution, the EU progressively moved on to take the position of the internet regulator, creating new rules, monitoring companies and sanctioning them when needed.

This is still a work in progress. Indeed, not all problems are solved, nor are all challenges met, and there are probably many more which will emerge, be it environmental sustainability, access to information, misuse of social networks for propaganda purposes, or artificial intelligence. But we do have a chance now to create the basic rules that will ensure digital economy benefits everyone.

## The EU must choose the right path

I would like to focus here on a few specific topics, to stress not only the role that Europe can play in taming the digital giants, but also the role that our political family needs to play in this endeavour.

### A | DECENT WORK IN THE PLATFORM ECONOMY

We are all getting used to ordering services through a phone application, be it a taxi after a business trip or a warm meal after a day of work. But let's be clear: a teenager on a bike is not an entrepreneur, neither is a mother of four, driving people through the city after her day-job in order to make ends meet.

The labour market of the 21<sup>st</sup> century cannot emulate the labour market of the 19<sup>th</sup>, with workers paid per task, without social protection, without knowing if they will get enough work to make a living. We need to ensure that platform workers are neither treated as start-ups in the making nor as second-class workers, but with the respect they deserve. This is why we must support them when they are calling for health insurance, income security and pension rights. We have to join them in their fight for works councils, for unionisation and for collective bargaining rights. In short, we need to come up with a modern vision for social protection in the digital age, that applies to all workers whether online or offline.

Thanks to our political family's long-standing push for a more social Europe, the European Union has made its first steps on that path. The proclamation of the European Pillar of Social Rights in November 2017 acknowledged clear principles on the rights of workers to secure and adaptable employment, wages that provide for a decent standard of living, information about employment conditions, social dialogue, work-life balance, a healthy, safe and well-adapted work environment, and data protection. Yet, in practice, these are the very principles that are threatened in platform work.

In an effort to better protect workers the European Union started updating its rules on work contracts and put forward a directive on predictable and transparent working conditions, adopted in 2018. The Directive introduces general rules on the initial basic amount of remuneration, the amount of paid leave, the right to work for two employers at the same time, and on the duration of probationary periods. When the work pattern is entirely or largely unpredictable, as it often is for platform work,

the Directive also sets clear rules for employers to inform workers of the reference hours and days within which they may be required to work, the minimum period of advance notice the workers shall receive before the start of work, and the number of guaranteed paid hours. The Directive extends the protection available to workers and better covers those engaged in one form or another of digital work. In combination with the growing caselaw concerning digital platforms, which generally confirmed the need to requalify platform workers from independents to employees, such legislation brings greater clarity on the status, rights and obligations of those engaged in platform work.

Through this legislation, the European Union progressively combines technological progress and the changes it brings to work on one hand, with the European Social Acquis we always fought for on the other. In a world of perpetual evolution, it is up to us to continue inventing the solutions, so new technology brings benefits for workers, newly created jobs provide quality employment, and to ensure our population is ready and equipped to take up these jobs. Workers must have a right to disconnect, enabling them to turn their smartphones off and strike a better work-life balance. Professional activity accounts are needed that ensure the portability of rights from one job to the other. Real life-long learning that allow workers to train and retrain is vital to prevent people becoming redundant each time technology takes a leap forward. When people experience more and more jobless transitional periods and part-time work in their professional lives, we need to rethink unemployment protection and the safety nets that exist. These solutions are yet to be turned into legislation across Europe, but we are determined to make them available to all in Europe and beyond.

### B | TAXING DIGITAL GIANTS

The digital economy modernised trade—traditional market structures that operated by means of physical presence and revenue generation no longer exist. The lack of regulation has opened opportunities for big multinational enterprises to exploit the digital market and undertake aggressive tax planning. The 2018 World Inequality Study suggests that more than 10% of global GDP is hidden in tax havens.

To re-establish a level playing field and fight against raising inequalities, decreasing tax receipts and the weakening of public services, talks on implementing Digital services taxes (DST) have started at the EU and OECD level. The taxes are designed to prevent profit shifting by pre-emptively taxing revenues resulting from the sale of targeted online advertising, intermediation services, and in some cases user data. The European Commission made a proposal for an EU-wide interim DST in March 2018, which would have applied a 3% tax on revenues derived from the sale of targeted advertising and intermediation services. The Ecofin Council decided in March 2019 that an international OECD-level approach would be more appropriate. Some member states have moved forward their own interim national DSTs. Beyond the European borders, the OECD/G20 has been working with the Inclusive Framework on Base Erosion and Profit Shifting (BEPS), presenting a detailed programme of work to G20 Finance Ministers at their meeting in June 2019 in Japan. A final deal is expected by the end of 2020. It is clear that we are in the middle of a process that must not be abandoned, and for which our political family must remain engaged and vigilant.

In an effort to re-writing global tax rules, the EU needs to speak with one voice and ensure that its economic interests are protected while ensuring global fairness. Our political family should be promoting a method that ensures emerging economies obtain a fair share of tax rights. Emerging and developing countries are the most vulnerable to aggressive tax planning, with estimates suggesting that developing countries lose US\$100 billion in tax revenues every year to profit shifting. Establishing a global minimum tax rate will be a breakthrough for the world market economy but concerns about downward competition in advanced economies and the need to incentivise FDI in emerging economies will have to be met. For example, the S&D Group supported an EU-wide minimum effective rate of 18%. At the same time discussion on establishing a common corporate tax base is equally important to effectively address tax planning.

### C | DATA PROTECTION

Personal data is becoming an increasingly valuable commodity in the digital sphere. If we fail to introduce robust data protection regulations, there is a risk that companies will try to monopolise and abuse people's data. Furthermore, a lack of sufficient data protection raises serious concerns during elections.

We saw an example of this in the Cambridge Analytica Scandal, which served to open our eyes to the challenges of data protection in the digital age. Although the European Union has made big steps in improving data regulation since this occurred, we must ensure that we continue to update regulations to keep up with technological developments and expand protection into other areas.

The General Data Protection Regulation (GDPR), introduced in 2018, was the most important change to privacy regulation in 20 years and a crucial step forward in data protection. The GDPR aims to protect citizens from privacy and data breaches. One key change that it brought in was the amount that companies can be fined should they breach data protection laws.

In the UK, Facebook was only charged £500,000 for allowing third party developers to use people's data without sufficient consent—barely a drop in the ocean for a company that in 2017 had a global revenue of £31.5 billion. However, GDPR allows a fine of up to 4% of a company's annual income, or €20 million—whichever is the larger amount.

The recent Whistleblowers Directive was also a legislative landmark in the last mandate when it comes to data protection. It ensures that those disclosing information about breaches of EU law, including in the area of data protection, have safe reporting channels, and have safeguards against retaliation.

These regulations do not mean we can stop thinking about data protection, however. As technology evolves, so do our regulations and directives, so that there is never a loophole left for companies to abuse.

Furthermore, there are other areas of data protection and privacy that still need our attention. Among other initiatives, one ongoing piece of legislation is the ePrivacy Directive, which is vital to ensure confidentiality of communications and privacy online, and protect against privacy violations and identity theft.

As we conduct an increasing proportion of our lives in the digital sphere, we must ensure that data and privacy protections are relevant and keep pace with technological developments.

## L'EUROPE FAIT-ELLE LA DIFFÉRENCE ? L'EUROPE ET LES GRANDS GROUPES INTERNET

### Conclusion

The question is not whether to praise or reject a “disruption”—the digital revolution—that started 40 years ago. It is about improving the reality for citizens, workers in Europe. This can be done with appropriate legislation.

The digitalisation of our economies and labour markets in particular requires a framework of national, EU-level and global regulation to establish appropriate standards of protection. This includes labour and social law, contract law, trade law, data protection law, fiscal law, and more. We need a comprehensive security system that is capable of dealing with the challenges arising from new technology, and that is able to determine the rights and obligations of the main actors in the digital economy, both from a market perspective and from a societal one. Europe has started shaping that framework domestically and on the global stage, and in taking a lead in setting the rules it is promoting a digital economy which will benefit the majority.

As socialists, it is our responsibility to push the EU towards a digital revolution that reaches all parts of society, protects all workers equally and creates the same opportunities for everyone. It is also our responsibility to make sure that our efforts are not limited to Europe's borders, but instead pave the way for a global approach for the technological revolutions happening now, and those yet to come.

---

*Contribution from Sergei Stanishev,  
President of the Party of European  
Socialists (PES) to the report of the  
Progressive Alliance's Commission  
on Digital Capitalism.*

*Les socialistes et sociaux-démocrates ont toujours été favorables au progrès. En fait, nous nous sommes toujours battus pour, et c'est pourquoi nous sommes appelés des « progressistes ».*

### Relever le défi du progrès technologique

L'engagement permanent de notre famille politique en faveur du progrès ne se limite pas seulement à une croyance aveugle en une doctrine politique. Au contraire : nous sommes persuadés que le progrès social et politique, en conformité avec nos valeurs fondamentales de démocratie, d'égalité et de justice sociale, est la juste voie pour améliorer la vie des personnes. Nous sommes fiers du rôle qu'ont joué les socialistes dans la lutte pour le progrès positif tout au long de l'histoire. Mais le progrès est un processus continu, qui fait avancer un peu plus chaque génération et s'adapte aux réalités qui évoluent.

Le monde numérique d'aujourd'hui le prouve plus clairement que jamais. L'histoire nous a enseigné que le progrès technologique peut être un catalyseur puissant, non seulement pour l'amélioration de la croissance économique et de la liberté individuelle, mais également pour réaliser de grands bonds en avant en matière de droits sociaux. En tant que progressistes, nous veillerons à ce que la révolution numérique tienne cette promesse. L'histoire nous a également enseigné que le progrès, et notamment le progrès technologique, ne profite pas automatiquement à tous. Nous devons veiller à ce qu'il soit positif pour le plus de personnes possibles, et non quelques rares. L'économie numérique n'a pas encore atteint le point où tous en tirent bénéfice.

Les technologies numériques ont généré, et continueront de générer des changements profonds dans le monde du travail, dans la vie des citoyens et peut-être même dans l'organisation de nos sociétés, de nos structures sociales et économiques. Comme c'est si souvent le cas, chaque médaille a deux faces. L'une est positive, avec les avantages, les chances et le confort qui vont de pair avec les technologies numériques. Le revers de la médaille concerne l'impact humain négatif qu'elles peuvent avoir si elles ne sont pas correctement encadrées.

Que va-t-il arriver à l'organisation des droits et de la protection sociale des travailleurs telle que nous la connaissons aujourd'hui, lorsque les plateformes numériques qui utilisent

des applications pour adapter les services à la demande brouilleront les définitions de l'employé, de l'employeur, du fournisseur de services et même du travailleur ?

Que va-t-il arriver à l'assiette fiscale, au financement des services publics et à la concurrence loyale entre les entreprises traditionnelles et numériques lorsque la chaîne de valeur deviendra de moins en moins concrète et sera toujours plus décentralisée ?

Que va-t-il arriver à la protection des données, aux droits des producteurs de contenus et, d'une manière plus générale, à la pertinence de la législation dans une économie encore plus fragmentée, internationalisée et dématérialisée ?

Le défi que nous voulons relever est de faire en sorte que la numérisation fonctionne pour tous. Cela implique que nous analyses très exactement les nouvelles réalités créées par la révolution numérique. Une approche « laissez-faire » est clairement insuffisante. Dans l'économie numérique, et en particulier l'économie de plateforme, on peut être tenté d'adopter un modèle commercial basé sur l'externalisation des responsabilités, le dumping social et fiscal et le contournement généralisé des règles et des lois. Nous devons définir qui détermine les règles pour l'avenir et identifier les objectifs auxquels devra contribuer la numérisation.

### Encadrer la numérisation – un rôle pour l'UE

Sur la base d'un modèle plus fragmenté, internationalisé et dématérialisé, l'économie numérique dépasse facilement les frontières et peut être tentée par le forum shopping. Les entreprises peuvent avoir une résidence fiscale au Delaware, fournir des prestations de services en Europe avec des « travailleurs pseudo-indépendants » locaux, et se présenter comme un outil technologique plutôt qu'un fournisseur de services. C'est là le scénario habituel pour les plateformes numériques. Ce n'est juste ni pour le travailleur, ni pour d'autres opérateurs économiques qui respectent les règles (à la fois les entreprises et les travailleurs), ni pour les finances publiques ou pour les clients.

Les principaux acteurs numériques sont des multinationales qui opèrent au-delà des frontières, tandis que l'absence de règles claires et cohérentes sème la confusion dans de nombreux pays sur la façon de gérer les nouveaux concurrents et les nouvelles structures de travail qu'ils créent. Voilà pourquoi des organisations internationales et régionales sont mieux placées que les

États seuls pour relever les défis engendrés par la technologie. La situation réclame des solutions communes. Je suis convaincu que l'Union européenne peut jouer un rôle important à ce niveau et qu'elle peut en fixer le programme.

L'Amérique du Nord est souvent perçue comme le leader de la révolution numérique, traînant derrière elle les autres continents. Au cours des dernières décennies, de nombreux pays ont parlé de créer une nouvelle Silicon Valley. Mais là n'est pas nécessairement le rôle pionnier de l'UE. Elle s'est en revanche mise en avant au moment d'encadrer le changement numérique, de créer les règles pertinentes.

L'UE a commencé à faire d'un point de vue concurrentiel – Google, Microsoft, Apple, et d'autres entreprises se sont retrouvées mêlées à de lourdes procédures engagées par la Commission européenne. Et l'UE travaille sur la fiscalité, peut-être trop lentement, et soumet des propositions et des stratégies comme la taxe GAFA. L'UE a également présenté des normes pour la protection des données avec le RGPD et a commencé à renforcer la protection des travailleurs qui utilisent des plateformes numériques.

## Un départ hésitant

L'UE a déjà bien progressé dans son approche de la numérisation. Depuis quelques années à présent, la transformation numérique fait entièrement partie du débat politique européen. Notre famille s'est fortement engagée dans ce domaine durant la campagne des élections européennes de 2014, en demandant un agenda du numérique, un large accès à Internet et une protection forte des données.

Depuis 2015, la Commission européenne présente une stratégie de marché unique numérique qui se concentre sur la stimulation de l'industrie numérique européenne, la construction d'une industrie des données européenne, l'amélioration de la connectivité, l'investissement dans les technologies de réseau et la création d'une société numérique. Le marché unique numérique s'est entièrement adapté au changement technologique, avec pour objectif de « faciliter l'accès aux opportunités numériques pour les consommateurs et les entreprises et consolider la position de l'Europe en tant que leader de l'économie numérique ».

Cependant, cette première approche européenne de la transformation numérique, et les politiques qui ont ainsi vu

le jour, ont trop souvent ignoré l'aspect social, environnemental et sociétal du changement technologique, des nouveaux modèles économiques apportés par la numérisation. Les politiques de l'UE ont principalement perpétué le récit de la libéralisation économique, qui insiste pour une réglementation plus souple des marchés des services, dans l'espoir d'une productivité plus élevée, d'un accès au marché facilité pour les nouveaux acteurs, de réductions des prix pour les prestations et d'un choix plus vaste pour les consommateurs. La crainte d'entraver l'innovation a fait que l'UE a trop souvent adopté une perspective unilatérale de l'économie numérique.

Au milieu des années 2010, la multiplication des conflits sociaux et des actions en justice contre Uber, Airbnb et d'autres entreprises similaires, combinée à la large couverture médiatique, a commencé à jeter une lumière nouvelle, bien moins optimiste, sur la numérisation. Les entreprises exploitées via les plateformes, notamment les sociétés du réseau de transport, ont fait l'objet d'examens juridiques afin de découvrir des lacunes dans les cadres réglementaires, comme par exemple la fourniture de services de taxi sans licence, la réduction des normes de sécurité et du respect de la vie privée pour les consommateurs et la violation des normes du droit du travail. En Europe, nombre de villes, régions et pays ont interdit ou restreint les activités de telles plateformes, tandis que les tribunaux se sont souvent prononcés en faveur des travailleurs de plateformes, en réclamant des conditions de travail moins précaires. Ces développements ont poussé les responsables politiques à agir.

Simultanément, la politique concurrentielle de l'UE a également apporté une visibilité non sollicitée aux grandes entreprises numériques : en 2014, le fabricant de microprocesseurs Intel a été condamné à une amende en vertu du règlement antitrust, suivi par Microsoft plus tard dans la même année, et Google en 2017, 2018 et 2019. Dans la foulée de la transformation numérique, la Commission européenne observe aujourd'hui attentivement différentes plateformes et places de marché en ligne, comme Facebook et Amazon. Les amendes spectaculaires infligées à ces entreprises, associées aux premières discussions sur une imposition numérique, provenant de la nécessité d'empêcher les géants numériques d'abuser de leur position et d'échapper à leurs responsabilités fiscales, ont ouvert un nouveau champ de bataille pour l'UE.

Pour finir, l'adoption du règlement général sur la protection des données (RGPD) en 2016 a apporté d'importants changements en matière de réglementation de la protection de la vie

privée, en harmonisant les lois sur la confidentialité des données dans toute l'Europe et en renforçant la confidentialité des données de tous les citoyens de l'UE.

Face aux défis posés par une révolution numérique guidée par le marché, l'UE a progressivement évolué pour prendre la position de régulateur de l'Internet, en instaurant de nouvelles règles, en surveillant les entreprises et en les sanctionnant le cas échéant.

C'est un travail qui est toujours en cours. En effet, tous les problèmes ne sont pas résolus, tous les défis ne sont pas relevés, et de nombreux autres vont probablement faire surface, qu'il s'agisse de la durabilité écologique, de l'accès à l'information, de l'utilisation abusive des réseaux sociaux à des fins de propagande ou de l'intelligence artificielle. Mais nous avons aujourd'hui la chance d'établir les règles de base qui garantiront à tous les avantages de l'économie numérique.

## L'UE doit choisir la bonne voie

J'aimerais me concentrer ici sur quelques points spécifiques, afin de souligner non seulement le rôle que peut jouer l'Europe pour dompter les géants numériques, mais également le rôle que notre famille politique doit jouer dans cette initiative.

### A | TRAVAIL DÉCENT DANS L'ÉCONOMIE DE PLATEFORME

Nous nous habituons tous à commander des services via une application sur le téléphone, que ce soit un taxi après un voyage d'affaires ou un repas chaud après une journée de travail. Mais soyons clairs : un adolescent sur un vélo n'est pas un entrepreneur, pas plus qu'une mère de quatre enfants qui conduit des personnes à travers la ville après son travail quotidien afin de joindre les deux bouts.

Le marché du travail du 21<sup>e</sup> siècle ne peut pas imiter le marché du travail du 19<sup>e</sup> siècle, où les travailleurs étaient rémunérés à la tâche, sans protection sociale, sans savoir s'ils auront suffisamment de travail pour vivre. Nous devons faire en sorte que les travailleurs de plateforme ne soient pas traités comme des startups en développement, ni comme des travailleurs de seconde classe, mais avec le respect qu'ils méritent. C'est pourquoi nous devons les soutenir quand ils réclament

une assurance maladie, la sécurité des revenus et des droits de pension. Nous devons les rejoindre dans leur lutte pour des conseils d'entreprise, pour la syndicalisation et des droits à la négociation collective. En un mot, nous devons trouver une vision moderne pour la protection sociale à l'ère numérique, qui s'applique à tous les travailleurs en ligne hors ligne.

Merci à notre famille politique pour ses efforts de longue date en faveur d'une Europe plus sociale. L'Union européenne a fait ses premiers pas sur cette voie. La déclaration du Socle européen des droits sociaux en novembre 2017 a établi des principes clairs sur les droits des travailleurs à un emploi sûr et adaptable, à des salaires qui assurent un niveau de vie décent, à des informations sur les conditions d'emploi, au dialogue social, à l'équilibre travail-vie personnelle, à un environnement de travail sûr et bien adapté et à la protection des données. Pourtant, dans la pratique, ces principes sont menacés dans le travail de plateforme.

Dans un effort pour mieux protéger les travailleurs, l'Union européenne a commencé par mettre à jour ses règles sur les contrats de travail et proposé une directive sur des conditions de travail prévisibles et transparentes, qui a été adoptée en 2018. La directive présente les règles générales concernant le salaire minimum de base, le nombre de jours de congés payés, le droit de travailler pour deux employeurs en même temps et la durée des périodes d'essai. Quand le modèle de travail est entièrement ou largement imprévisible, ce qui est souvent le cas pour le travail de plateforme, la directive fixe également des règles claires pour les employeurs selon lesquelles ils doivent informer les travailleurs des heures et des jours de référence durant lesquels ils doivent effectuer le travail, le délai minimum de préavis que doivent recevoir les travailleurs avant de commencer les travaux et le nombre d'heures payées garanties. La directive étend la protection disponible pour les travailleurs et couvre mieux ceux qui s'engagent dans l'une ou l'autre forme de travail numérique. En combinaison avec la jurisprudence croissante relative aux plateformes numériques, qui a confirmé d'une manière générale le besoin de requalifier les travailleurs de plateforme indépendants en employés, une telle législation apporte plus de clarté sur le statut, les droits et les obligations des personnes engagées dans le travail de plateforme.

Grâce à cette loi, l'Union européenne allie progressivement le progrès technologique et les changements qu'il apporte au travail avec les acquis sociaux européens pour lesquels nous avons toujours lutté. Dans un monde en perpétuelle mutation, il nous appartient de continuer d'inventer les solutions afin que

la nouvelle technologie apporte des avantages aux travailleurs, que les nouveaux travaux qui sont créés fournissent des emplois de qualité et pour garantir que notre population soit prête et équipée pour occuper ces emplois. Les travailleurs doivent avoir le droit de se déconnecter, d'éteindre leurs smartphones pour trouver un meilleur équilibre travail-vie personnelle. Des comptes d'activité professionnelle sont nécessaires pour assurer la portabilité des droits d'un emploi à l'autre. L'apprentissage à vie effectif qui permet aux travailleurs de se former et de se recycler est vital pour éviter qu'ils ne deviennent redondants à chaque fois que la technologie fait un bond en avant. Si les actifs connaissent moins de périodes de transition sans emploi et avec des emplois à temps partiel durant leur vie professionnelle, nous devrons repenser l'assurance chômage et les filets de sécurité existants. Ces solutions n'ont pas encore été reprises dans des lois européennes, mais nous sommes déterminés à les rendre accessibles à tous, en Europe et au-delà.

#### B | TAXER LES GÉANTS DU NUMÉRIQUE

L'économie numérique a modernisé le commerce ; les structures commerciales traditionnelles qui fonctionnaient grâce à la présence physique et la génération de revenus n'existent plus. Le manque de réglementation a ouvert des perspectives aux grandes entreprises multinationales pour exploiter le marché numérique et entreprendre une planification fiscale agressive. Le rapport sur les inégalités mondiales de 2018 laisse entendre que plus de 10% du PIB mondial sont cachés dans les paradis fiscaux.

Pour rétablir des règles du jeu équitables et lutter contre l'augmentation des inégalités, la baisse des recettes fiscales et l'affaiblissement des services publics, des débats ont été entamés sur la mise en place d'une taxe sur les services numériques (TSN) au sein de l'UE et au niveau de l'OCDE. Les taxes sont conçues pour empêcher le transfert des bénéfices en imposant préventivement les recettes provenant de la vente de publicité ciblée sur Internet, des services d'intermédiation et, dans certains cas, des données des utilisateurs. La Commission européenne a fait une proposition de TSN provisoire pour toute l'UE en mars 2018, qui aurait appliqué une taxe de 3% sur les revenus provenant de la vente de services de publicité et d'intermédiation ciblés. En mars 2019, le Conseil ECOFIN a décidé qu'une approche internationale au niveau de l'OCDE serait plus appropriée. Certains États membres ont pris des mesures pour leurs propres TSN nationales

provisoires. Au-delà des frontières de l'Europe, l'OCDE et le G20 ont défini un cadre inclusif sur l'érosion de la base d'imposition et le transfert de bénéfices (BEPS, Base Erosion and Profit Shifting), en présentant un programme de travail détaillé aux ministres des finances du G20 lors de leur rencontre au Japon en juin 2019. Un accord final est attendu pour fin 2020. Il est clair que nous sommes en plein milieu d'un processus qui ne doit pas être abandonné et pour lequel notre famille politique doit rester engagée et vigilante.

Dans un effort pour réécrire les règles fiscales mondiales, l'UE doit s'exprimer d'une seule voix et veiller à ce que ses intérêts économiques soient protégés tout en garantissant l'équité mondiale. Notre famille politique devrait promouvoir une méthode qui garantit que les économies émergentes obtiendront une part équitable des droits fiscaux. Les pays émergents et en développement sont les plus vulnérables en matière de planification fiscale agressive, et les estimations laissent à penser que les pays en développement perdent chaque année 100 milliards de dollars US en recettes fiscales à cause des transferts de bénéfices. La mise en place d'un taux d'imposition minimum global sera une percée pour l'économie du marché mondial, mais il faudra trouver des solutions aux préoccupations concernant la compétition descendante dans les économies avancées et la nécessité d'encourager l'IED dans les économies émergentes. Le groupe S&D a par exemple encouragé un taux effectif minimum à l'échelle européenne de 18%. Dans un même temps, la discussion sur l'instauration d'une assiette fiscale commune des sociétés est tout aussi importante pour traiter la planification fiscale de manière efficace.

#### C | PROTECTION DES DONNÉES

Les données personnelles deviennent un bien de plus en plus précieux dans le monde numérique. Si nous ne parvenons pas à mettre en place une réglementation solide de la protection des données, il est possible que les entreprises essayent de monopoliser et d'abuser des données. En outre, l'absence d'une protection suffisante des données soulève de vives inquiétudes durant les élections.

Nous en avons vu un exemple avec le scandale Cambridge Analytica, qui a permis de nous ouvrir les yeux sur les problèmes liés à la protection des données à l'ère numérique. Même si l'Union européenne a fait de grands pas en matière

d'amélioration de la réglementation des données depuis cette affaire, nous devons nous assurer que nous continuons à mettre à jour les réglementations afin de suivre le rythme des développements technologiques et d'étendre la protection à d'autres domaines.

Le règlement général sur la protection des données (RGPD) introduit en 2018 représente le changement le plus important en matière de réglementation de la vie privée en 20 ans et une étape cruciale dans la protection des données. Le RGPD a pour but de protéger les citoyens contre les atteintes à la vie privée et aux données. Un des principaux changements apportés concerne la somme infligée aux entreprises si elles enfreignent les lois de protection des données.

Au Royaume-Uni, Facebook n'a dû payer que 500 000 livres pour avoir permis à des développeurs tiers d'utiliser les données de personnes sans un consentement suffisant – à peine une goutte d'eau dans l'océan pour une entreprise qui, en 2017, a enregistré un chiffre d'affaires global de 31,5 milliards de livres. En revanche, le RGPD permet d'infliger des amendes allant jusqu'à 4% du revenu annuel d'une entreprise, ou 20 millions d'euros, selon la somme la plus élevée.

La directive récente sur les lanceurs d'alerte est également une référence législative dès qu'il est question de protection des données. Elle garantit que ceux qui dévoilent des informations concernant des violations du droit communautaire, y compris dans le domaine de la protection des données, bénéficient de moyens de communication sûrs et soient protégés contre les représailles.

Ces règlements ne signifient toutefois pas que nous pouvons arrêter de réfléchir à la protection des données. Tout comme la technologie, nos règlements et directives doivent évoluer, pour éviter toute faille permettant des abus d'entreprises.

En outre, il existe d'autres domaines de la protection des données et de la vie privée qui continuent à nécessiter notre attention. Parmi d'autres initiatives, un projet de loi actuel est la directive « vie privée et communications électroniques », qui est essentielle pour assurer la confidentialité des communications et de la vie privée en ligne et pour protéger contre les violations de la vie privée et le vol d'identité.

Comme nous portons une grande partie de nos vies dans la sphère numérique, nous devons veiller à ce que les protections des données et de la vie privée soient adaptées et suivent le rythme des évolutions technologiques.

## Conclusion

La question n'est pas de savoir s'il faut louer ou rejeter un « bouleversement » – en l'occurrence la révolution numérique – qui a commencé il y a 40 ans. Il s'agit d'améliorer la réalité pour les citoyens, les travailleurs en Europe. Cela est possible avec une législation appropriée.

La numérisation de nos économies et des marchés du travail en particulier nécessite un cadre de réglementation national, à l'échelle de l'UE et du monde entier pour établir des normes appropriées de protection. Un tel cadre inclut le droit du travail et le droit social, le droit des contrats, le droit du commerce, la loi sur la protection des données, le droit fiscal, etc. Nous avons besoin d'un système de sécurité complet, capable de faire face aux défis posés par la nouvelle technologie, et qui est en mesure de déterminer les droits et les obligations des principaux acteurs de l'économie numérique, à la fois du point de vue du marché et de la société. L'Europe a commencé à façonner ce cadre au niveau communautaire et international, et, en définissant les règles à l'avance, elle promeut une économie numérique qui profitera à la majorité.

En tant que socialistes, notre responsabilité est de pousser l'UE vers une révolution numérique qui atteint tous les pans de la société, protège tous les travailleurs de manière égale et crée les mêmes chances pour tous. Notre responsabilité est également de nous assurer que nos efforts ne se limitent pas à l'Europe, mais que nous ouvrons la voie à une approche globale pour les révolutions technologiques actuelles et futures.

---

*Contribution de Sergei Stanishev,  
président du Parti socialiste européen (PSE),  
au rapport de la Commission de l'Alliance  
progressiste sur le capitalisme numérique.*

## ¿EUROPA MARCA LA DIFERENCIA? EUROPA Y LOS GRANDES GRUPOS DE INTERNET

*Los socialistas y los socialdemócratas siempre hemos apostado por el progreso. En realidad, por haber luchado siempre por el progreso es por lo que se nos llama «progresistas».*

### Cómo afrontar el reto del progreso tecnológico

El compromiso consecuente de nuestra familia política ante el progreso no es una cuestión de adhesión ciega a una doctrina política. Todo lo contrario. Creemos que el progreso social y político conforme a nuestros valores básicos de la democracia, la igualdad y la justicia social es el único modo de mejorar la vida de las personas. Nos sentimos orgullosos del papel desempeñado por los socialistas en la lucha por el progreso positivo a lo largo de la historia. Pero el progreso es un proceso continuo, en el que cada generación da un paso adelante y se adapta a unas realidades cambiantes.

El mundo digital actual no escapa a esta premisa. La historia demuestra que el progreso tecnológico puede ser un potente catalizador para mejorar el crecimiento económico y ampliar las libertades individuales, pero también para avanzar en materia de derechos sociales. Como progresistas nos aseguraremos de que la revolución digital cumpla esta promesa. La historia también demuestra que el progreso, en particular, el tecnológico, no beneficia «per se» a todo el mundo. Por eso, tenemos que asegurarnos de que resulte positivo para muchos y no solo para unos pocos. La economía digital aún no ha alcanzado el punto en que todo el mundo sale beneficiado.

Las tecnologías digitales han generado (y generarán) cambios profundos en el mundo laboral, en la vida de los ciudadanos y, quizás, en la propia organización de nuestras sociedades y en nuestras estructuras sociales y económicas. Como suele ocurrir, aquí también hay dos caras de la moneda. Una cara es la positiva e incluye las ventajas, las oportunidades y la comodidad inherentes a las tecnologías digitales. En cambio, la otra cara de la moneda es el impacto humano negativo que las tecnologías pueden tener si no se aplican en un marco regulatorio adecuado.

¿Qué ocurre con la organización de los derechos de los trabajadores y la protección social, tal como los conocemos, cuando las plataformas digitales que conectan servicios y demanda mediante aplicaciones difuminan las definiciones de empleado, empleador, proveedor de servicios e, incluso, trabajador?

¿Qué ocurre con la base impositiva, la financiación de los servicios públicos y la competencia leal entre empresas tradicionales y digitales, cuando la cadena de valor se vuelve menos tangible y más descentralizada?

¿Qué ocurre con la protección de datos, con los derechos de los productores de contenido y, en un plano más general, con la pertinencia de la legislación en una economía todavía más fragmentada, internacionalizada y desmaterializada?

Conseguir que la digitalización sea positiva para todos es el reto que queremos afrontar. Esto exige analizar con detenimiento las nuevas realidades creadas por la revolución digital, ya que un enfoque de «laissez faire» resulta claramente insuficiente. En la economía digital y, en particular, en la economía de plataformas existe la tentación de adoptar un modelo empresarial que se basa en externalizar las responsabilidades, en el «dumping» social y fiscal, así como en evadir de forma generalizada la normativa y la legislación. Tenemos que definir quién determina la normativa del futuro e identificar los objetivos que debería reportar la digitalización.

### La creación de un marco adecuado para la digitalización, un reto para la UE

La economía digital se basa en un modelo más fragmentado, internacionalizado y desmaterializado, por lo que cruza fronteras con facilidad y tiende a practicar el «forum shopping». Así, una empresa puede tener residencia fiscal en Delaware, prestar servicios en Europa mediante falsos autónomos locales y hacerse pasar por una herramienta tecnológica en vez de por un proveedor de servicios. O al menos esto es a lo que nos tienen acostumbrados las plataformas digitales. Sin duda, no es justo para el trabajador, para los demás agentes económicos que se atiendan a las reglas (ya sean empresas o trabajadores), para las finanzas públicas ni para los clientes.

Los principales actores digitales son multinacionales que llevan a cabo actividades transfronterizas, pero la ausencia de una normativa clara y consecuente en muchos países induce a confusión sobre cómo tratar a los nuevos competidores y a las nuevas estructuras laborales que producen. Este es el motivo por el que las organizaciones internacionales y regionales están en mejores condiciones que los países para afrontar los retos creados por la tecnología. La situación exige soluciones

comunes. Estoy convencido de que la Unión Europea tendrá un papel destacado en este asunto y de que puede marcar la pauta.

La percepción de que Norteamérica es la pionera de la revolución digital y que los demás continentes le van a la zaga está muy extendida. Durante las últimas décadas, muchos países barajaban la idea de crear el nuevo Silicon Valley. Pero el papel pionero de la UE no tiene que ser forzosamente este. La UE ha ganado puntos creando un marco específico para el cambio digital y las reglas que lo acompañan.

El punto de partida para la UE se basa en aplicar la perspectiva de la competencia. Google, Microsoft, Apple y otros han tenido que vérselas en procesos graves, todos ellos iniciados por la Comisión Europea. Aunque se la pueda acusar de excesiva lentitud, la UE está ocupándose de la fiscalidad mediante propuestas y políticas como pone de manifiesto la tasa GAFA. La UE también ha promulgado normas de protección de datos con el RGPD y ha comenzado a reforzar la protección de los trabajadores de las plataformas digitales.

### Inicios vacilantes

Con su enfoque en materia de digitalización la UE ya ha conseguido avances importantes. Desde hace varios años, la transformación digital forma parte del debate político europeo. La familia socialista la impulsó enérgicamente en la campaña electoral europea de 2014, cuando reclamó una agenda digital, un amplio acceso a internet y una protección de datos sólida.

Desde 2015, la Comisión Europea ha presentado una estrategia de Mercado Único Digital, centrada en fomentar la industria digital europea, construir una industria de datos europea, mejorar la conectividad, invertir en tecnologías de redes y crear una sociedad digital. El Mercado Único Digital adoptó plenamente el cambio tecnológico con el objetivo de «brindar oportunidades digitales a las personas y a las empresas, así como mejorar la posición de Europa como líder mundial en economía digital».

Aun así, este enfoque europeo inicial sobre la transformación digital y las escasas políticas que se han derivado, demasiado a menudo, han omitido el aspecto social, medioambiental o social del cambio tecnológico y los nuevos modelos económicos que van ligados a la digitalización. La inmensa mayoría de las políticas de la UE han perpetuado el discurso de la liberalización económica, esto es, presionar para flexibilizar la regulación de los mercados de servicios con expectativas de una mayor

productividad, facilitar la entrada al mercado de los agentes nuevos, reducir el precio de los servicios y ofrecer una mayor variedad a los consumidores. Por temor a poner trabas a la innovación, la UE ha adoptado con demasiada frecuencia una perspectiva parcial sobre la economía digital.

A mediados de la década actual, la proliferación de conflictos sociales y litigios contra Uber, Airbnb y otras empresas similares, sumada a una amplia cobertura mediática, arrojó una luz nueva (y no tan optimista) sobre la digitalización. Los negocios operados por plataformas, en especial, las empresas de redes de transporte, están en el punto de mira jurídico por aprovecharse de lagunas en los marcos normativos, por ejemplo, por realizar servicios de taxi sin licencia, por recortar la seguridad del consumidor y las normas de privacidad, así como por infringir las normas laborales. En Europa, varias ciudades, regiones y países han prohibido o restringido las operaciones de estas plataformas, a la vez que los tribunales se han pronunciado repetidamente a favor de los trabajadores de las plataformas que reclaman condiciones laborales menos precarias. Todas estas circunstancias obligaron a actuar a los responsables políticos.

Asimismo, la política de competencia de la UE también derivó en una visibilidad no solicitada de las grandes empresas digitales: en 2014 se multó al productor de microchips Intel en virtud del Reglamento antitrust, Microsoft fue el siguiente más tarde ese mismo año y Google, en 2017, 2018 y 2019. Como consecuencia de la transformación digital, la Comisión Europea está examinando minuciosamente varias plataformas y mercados en línea como Facebook y Amazon. A la UE se le abrió un nuevo campo de batalla con las multas espectaculares impuestas a esas empresas y con las primeras negociaciones sobre fiscalidad digital. El detonante fue la necesidad de evitar que los gigantes digitales abusen de su posición dominante y eluden sus responsabilidades fiscales.

Por último, la adopción del Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) de la UE en 2016 supuso cambios significativos en la regulación de la privacidad de los datos, ya que armoniza las legislaciones en la materia de toda Europa y fortalece la confidencialidad de los datos de todos los ciudadanos de la UE.

Frente a los retos de una revolución digital impulsada por el mercado, la UE ha ido avanzando gradualmente hasta asumir el papel de regulador de internet. De este modo, puede crear nuevas leyes, supervisar empresas y, llegado el caso, sancionarlas.

Pero seguimos en la fase de «trabajo en curso». Todavía faltan problemas por resolver y no se hace frente a todos los retos.

## La UE debe elegir el camino correcto

De hecho, es probable que aún aparezcan muchos más, ya sea en relación con la sostenibilidad medioambiental, el acceso a la información, el mal uso de las redes sociales con fines propagandísticos o la inteligencia artificial. Ahora tenemos la oportunidad de crear las reglas básicas para garantizar que la economía digital beneficie a todo el mundo.

Me gustaría centrarme en unos temas concretos para resaltar el papel que Europa puede desempeñar a la hora de dominar a los gigantes digitales, pero también el papel que nuestra familia política debe asumir en tal cometido.

### A | TRABAJO DIGNO EN LA ECONOMÍA DE PLATAFORMAS

Solicitar servicios mediante una aplicación móvil es una opción que va ganando terreno, ya sea para pedir un taxi tras un viaje de negocios o la cena después de un día de trabajo. Pero seamos claros: un adolescente en bici no es un emprendedor. Tampoco una madre con cuatro hijos que, tras su jornada laboral, conduce llevando pasajeros por toda la ciudad para poder llegar a fin de mes.

El mercado de trabajo del siglo XXI no puede emular el mercado laboral del siglo XIX y pagar a destajo, sin protección social y con los trabajadores sin saber si tendrán suficiente trabajo para ganarse la vida. Tenemos que asegurarnos de que los trabajadores de las plataformas no son tratados como «start-ups» encieros ni como empleados de segunda, sino con el respeto que se merecen. Esta es la razón por la que debemos apoyarles cuando reclaman el seguro médico, ingresos garantizados y derechos de pensión. Tenemos que unirnos a su lucha por los comités de empresa, por la sindicalización y por los derechos de negociación colectiva. En resumen, tenemos que concebir una visión moderna de la protección social en la era digital, que sea aplicable a todos los trabajadores, ya sean virtuales o analógicos.

Nuestra familia política presiona desde hace tiempo para conseguir una Europa más social y, gracias a nuestra labor, la Unión Europea ya ha dado los primeros pasos en ese camino. La proclamación del Pilar Europeo de Derechos Sociales en noviembre de 2017 reconoce unos principios claros sobre los derechos de los trabajadores para garantizar un empleo flexible, salarios que permitan un nivel de vida digno, la información sobre las condiciones laborales, el diálogo social, la conciliación de la vida laboral y familiar, un entorno de trabajo saludable, seguro y bien adaptado, así como la protección de datos. Sin embargo, en la práctica, estos son los principios que están más amenazados por el trabajo en plataformas digitales.

Con el ánimo de proteger mejor a los trabajadores, la Unión Europea comenzó a actualizar las normas sobre contratos de trabajo y presentó una Directiva relativa a unas condiciones

laborales transparentes y previsibles, que se adoptó en 2018. La Directiva establece normas generales sobre la retribución de base inicial de la remuneración, la cantidad de vacaciones remuneradas, el derecho a trabajar para dos empleadores al mismo tiempo y la duración de los períodos de prueba. Si el modelo de trabajo es total o fundamentalmente impredecible, como suele ser el caso del trabajo en plataformas digitales, la Directiva también fija normas claras sobre la obligatoriedad de los empleadores de comunicar a los trabajadores los períodos de días y horas en los que se les puede pedir trabajar, el plazo mínimo en que los trabajadores deben recibir el preaviso antes del comienzo de la tarea, así como la cantidad de horas pagadas garantizadas. La Directiva amplía la protección disponible para los trabajadores y proporciona una mejor cobertura a las personas que ejercen su actividad en una forma u otra del trabajo digital. En combinación con la creciente jurisprudencia sobre plataformas digitales (que confirma, en general, la necesidad de reclasificar de independientes a empleados a los trabajadores de esas plataformas), esta legislación aporta más claridad sobre la condición contractual, los derechos y las obligaciones de las personas que ejercen su actividad en las plataformas.

Por un lado, con esta legislación, la Unión Europea combina progresivamente el avance tecnológico y los cambios que comporta en el trabajo y, por otro lado, el acervo social europeo por el que siempre hemos luchado. En un mundo en evolución constante, nos corresponde a nosotros continuar creando soluciones nuevas para que la nueva tecnología sea beneficiosa para los trabajadores, para que los puestos de trabajo de nueva creación proporcionen un empleo de calidad y garantizar que nuestra población esté preparada y equipada para aceptar estos trabajos. Los trabajadores deben tener derecho a desconectar, a poder apagar el teléfono inteligente y a conciliar mejor el trabajo con la vida privada. Hay que establecer cuentas de actividad profesional para garantizar la portabilidad de derechos de un empleo a otro. Una formación permanente eficaz que permita capacitar y recapacitar a los trabajadores es vital para evitar despídos cada vez que la tecnología da un salto hacia delante. Cada vez más, la vida profesional de los trabajadores se caracteriza por períodos transitorios sin empleo y por trabajos a tiempo parcial. Así las cosas, es preciso reconsiderar la protección por desempleo y las redes de seguridad existentes. Estas soluciones aún no se han convertido en legislación en toda Europa, pero estamos decididos a luchar para que sean una realidad para todos dentro y más allá de Europa.

### B | FISCALIDAD PARA GIGANTES DIGITALES

El comercio se ha modernizado con la economía digital: las estructuras tradicionales del mercado basadas en una presencia física y la generación de ingresos ya no existen. Las oportunidades creadas por la ausencia de una reglamentación permite que grandes empresas multinacionales exploten el mercado digital y acometan una planificación fiscal agresiva. El Informe sobre la Desigualdad Global 2018 apunta que más del 10 % del PIB mundial queda oculto en paraísos fiscales.

A nivel de la UE y la OCDE ya se habla de implementar un impuesto a los servicios digitales (o «DST», por sus siglas en inglés) con el fin de restablecer las condiciones de igualdad y combatir el aumento de las desigualdades, la reducción de los ingresos tributarios y el debilitamiento de los servicios públicos. Con este impuesto se busca evitar preventivamente el traslado de beneficios gravando los ingresos obtenidos por la venta de la publicidad en línea dirigida a grupos específicos, los servicios de intermediación y, en algunos casos, los datos de los usuarios. En marzo de 2018, la Comisión Europea propuso un DST provisional para toda la UE con el que se habría gravado un 3 % sobre los ingresos derivados de la venta de la publicidad dirigida a grupos específicos y los servicios de intermediación. Sin embargo, el Consejo ECOFIN decidió en marzo de 2019 que sería más apropiado un enfoque internacional a nivel de la OCDE. Algunos Estados miembros ya se han anticipado con su propio DST nacional y provisional. Fuera del territorio europeo, la OCDE y el G20 han estado trabajando con el Marco Inclusivo sobre la Erosión de la Base Imponible y el Traslado de Beneficios (BEPS, por sus siglas en inglés) y, en junio de 2019, presentaron un programa de trabajo detallado a los Ministros de Finanzas del G20 en la reunión celebrada en Japón. El acuerdo definitivo está previsto para finales de 2020. Es evidente que nos hallamos en medio de un proceso que no podemos abandonar y con el que nuestra familia política debe permanecer implicada y alerta.

Para reelaborar las normas fiscales mundiales, la UE debe hablar con una sola voz y garantizar la protección de sus intereses económicos a la vez de velar por la equidad global. Nuestra familia política debería fomentar un método que garanticé que las economías emergentes obtienen una parte equitativa de los derechos de tributación. Los países emergentes y en desarrollo son los más vulnerables a una planificación fiscal agresiva. En este sentido, se estima que los países en desarrollo pierden cada año 100 mil millones de dólares en ingresos fiscales debido al traslado de beneficios. La fijación de un tipo impositivo mínimo global supondrá un paso adelante para la economía de mercado

## C | PROTECCIÓN DE DATOS

mundial, pero también será necesario abordar las dudas que genera la competencia descendente en las economías avanzadas y la necesidad de incentivar la IED en las economías emergentes. Por ejemplo, el Grupo S&D apoyó un tipo efectivo mínimo del 18 % en toda la UE. Al mismo tiempo, debatir sobre el establecimiento de una base imponible común para el impuesto de sociedades es igual de importante que resolver la cuestión de la planificación fiscal.

Los datos personales se están convirtiendo en una mercancía muy valiosa en alza en el mundo digital. Si no conseguimos implantar unas normas sólidas de protección de datos, existe el riesgo de que las empresas intenten monopolizar los datos personales y hagan un uso abusivo de ellos. Por otra parte, una protección de datos insuficiente suscita gran preocupación durante las elecciones.

Sin ir más lejos, el escándalo de Cambridge Analytica nos hizo abrir los ojos a los desafíos de la protección de datos en la era digital. Pese a que la Unión Europea ha dado pasos importantes para mejorar la reglamentación de datos desde entonces, debemos asegurarnos de que las normas siguen actualizándose y van a la par con los avances tecnológicos, además de ampliar la protección a otros ámbitos.

El Reglamento General de Protección de Datos (RGPD) implantado en 2018 ha sido el cambio más importante en la normativa de privacidad en 20 años y un avance decisivo en la protección de datos. El objetivo del RGPD es proteger a los ciudadanos de las violaciones relativas a los datos y a la privacidad. Uno de los principales cambios que introduce es el importe de la sanción a las empresas que vulneren la legislación sobre protección de datos.

En el Reino Unido solo se le exigieron 500.000 libras a Facebook por permitir que desarrolladores de terceros utilizaran datos personales sin tener el suficiente consentimiento. Apenas una gota en el mar para una empresa que en 2017 obtuvo unos ingresos globales de 31,5 mil millones de libras. Sin embargo, el RGPD prevé sanciones de hasta el 4 % de los ingresos anuales de las empresas o de 20 millones de euros, siempre la que constituya la suma más alta.

La reciente Directiva de protección de denunciantes también supone un hito legislativo del último mandato en la protección de datos. Garantiza que las personas que revelen información sobre infracciones del Derecho de la UE, incluido el ámbito de la protección de datos, cuenten con cauces de denuncia seguros y con salvaguardias contra represalias.

Que exista esta normativa no significa que ya podamos olvidarnos de la protección de datos. A medida que la tecnología avanza, también lo hacen la normativa y las directivas para que no queden lagunas que puedan aprovechar las empresas.

Por otro lado, todavía debemos prestar atención a otros ámbitos de la protección de datos y la privacidad. Entre otras iniciativas, una ley en curso es la Directiva sobre intimidad y comunicaciones electrónicas, crucial para garantizar la confidencialidad de las comunicaciones y la privacidad en línea, además de ser una protección contra violaciones de la intimidad y la usurpación de identidad.

Cada vez pasamos más tiempo en el mundo digital y, por este motivo, debemos asegurarnos de que la protección de datos y de la privacidad son relevantes y van a la par con los avances tecnológicos.

## Conclusión

La cuestión no es aplaudir o repudiar una «disrupción» (la revolución digital) que se inició hace 40 años. La cuestión es mejorar la realidad de los ciudadanos, de los trabajadores europeos. Con una legislación adecuada, esto es posible.

La digitalización de nuestras economías y, en particular, de los mercados laborales requiere un marco de regulación nacional, de la UE y global que establezca normas de protección adecuadas. Esto afecta a diversas ramas de la legislación como la laboral y social, la contractual, la mercantil o la relativa a protección de datos y la fiscal, entre otras. Necesitamos un sistema exhaustivo de seguridad que sea capaz de abordar los retos derivados de la nueva tecnología y pueda determinar los derechos y las obligaciones de los principales actores de la economía digital desde una perspectiva del mercado, pero también desde una visión societal. Europa ha empezado a perfilar ese marco a nivel interno y en la escena mundial. Su liderazgo en establecer las reglas promueve una economía digital que será beneficiosa para la mayoría.

Como socialistas tenemos la responsabilidad de impulsar a la UE hacia una revolución digital que llegue a todos los sectores de la sociedad, proteja a todos los trabajadores por igual y cree las mismas oportunidades para todo el mundo. También es nuestra responsabilidad asegurarnos de que nuestros esfuerzos no queden ceñidos a las fronteras europeas y que sirvan para preparar el terreno hacia un enfoque global de las revoluciones tecnológicas que están sucediendo ahora mismo y de las que todavía están por venir.

---

*Aportación de Sergéi Stánishev,  
Presidente del Partido Socialista  
Europeo (PSE), al informe de la  
comisión de la Alianza Progresista  
sobre capitalismo digital.*



Emerging and developing countries—  
subject or object of economic,  
political and social digitisation

Pays émergents et en développement –  
sujet ou objet de la numérisation  
économique, politique et sociale

Países emergentes y en desarrollo:  
¿sujetos u objetos de la digitalización  
económica, política y social?

*By Manish Tewari  
Par Manish Tewari  
Por Manish Tewari*

## EMERGING AND DEVELOPING COUNTRIES— SUBJECT OR OBJECT OF ECONOMIC, POLITICAL AND SOCIAL DIGITISATION

The Internet was the most audacious try-out in anarchism—and it has succeeded beyond expectations. It represents the largest ungoverned space on Planet Earth. Never in the History of humanity has so much power resided concurrently on so many fingertips. More Data is churned out on a daily basis today than it was from the beginning of humankind till the turn of the Millennium. There are two parallel realities now unfolding, a brick and mortar society that developed over the millennia and a virtual civilization that is still evolving. The future of our planet as we know it now lies on the crossroads of these two truisms.

The first practical model of the Internet came with the conception of ARPANET or the Advanced Research Projects Agency Network, funded by the US Department of Defense. ARPANET utilized packet switching to allow multiple computers to interconnect over one specific network.

By the 1970s, scientists conceptualized the Transmission Control Protocol and Internet Protocol, or TCP/IP, a communications template that set benchmarks on how data could be conveyed between manifold networks. ARPANET embraced TCP/IP on January 1, 1983, and from thereon began the inter-linking of networks that became the modern Internet.

The online world then took on a more discernible shape in 1990, when computer scientists developed the World Wide Web. While frequently confused with the Internet itself, the Web is essentially the most conjoint way of accessing data online in the shape of websites and hyperlinks. It is the web that aided the propagation of the Internet among the masses. It functions as a critical tread in assembling the titanic trove of information that most of us now use on a daily basis.

Digital Capitalism is basically capitalism through the Internet. While the advancement of technology and the world wide web has made information more accessible and offers huge innovation potential, it also entails sizeable dangers and risks, especially for emerging countries.

A small number of internet companies have a disproportionate footprint in the virtual civilization. They defeat the entire purpose of both democratization of the information order and making the dissemination of information a horizontal rather than a vertical paradigm. It is the antithetical pole to the objective of socializing the Internet. These companies have accumulated large amounts of data enabling them to establish monopolies and dictating rules of the game for everyone else in the market, including their consumers.

This also means that the digital economy is shifting hubs of political power in favor of these internet giants who are

repositories of large amounts of data. While big data brings with it benefits for consumers, companies and governments alike, it also raises ethical issues of loss of privacy, and data weaponization. Emerging countries like India, China and Vietnam among others have been trying to formulate various regulatory frameworks to make sure that Digital Capitalism does not impact their country's security and the well-being of their citizens.

The term Digital Capitalism can be simplified into its various attributes. The first would have more to do with the literal sense of the word "capitalism" and relates to how internet giants with large volumes of data are bending rules of the game to benefit themselves. Their sheer size and power have prompted governments to push back through increased regulation.

Here, digital capitalism assumes greater relevance for developing countries such as India, Vietnam, and Indonesia among others as they try to tame these internet giants to protect their country's best interests.

Secondly, digitisation and digital capitalism has the ability to transform the future of work, and through that has the ability to create political upheaval if it leads to mass unemployment. Governments will therefore want to have greater control over the pace of digitisation to be able to serve their country's interests better. Here too, emerging countries have to protect their interests more strongly as job losses will be greater in emerging countries because these countries are the hubs of low value manufacturing that can be more easily replaced by artificial intelligence and automation such as robots. All stakeholders will need to chart a trajectory that doesn't disadvantage any section of society and is fair to all.

Thirdly and finally, digital governance is absolutely essential as a society oriented towards the common good that is undergoing a digital transition needs the state as its partner. Therefore, the core task of the state is to align the ongoing digital transformation with society's needs, i.e. to fully capture the amazing potential new technologies have to offer for the good of all. For that, it is absolutely essential that everyone has access to data and that the gaps between the haves and have-nots are bridged.

To fully evaluate how Digital Capitalism and digitisation affects the developing world, it would be important to note how digital technologies have been leveraged to solve developmental issues in the developing world. In India alone, 350 million bank accounts were opened using biometric information. This was a leap in terms of delivery of government services because the same people who earlier did not possess any form of documentation now could open bank accounts with their biometric

information. This also enabled more precise targeting of government schemes and reduced pilferage from the system. Over twenty emerging countries have shown an interest in Aadhaar, which is India's digital identity system. The World Bank views digital identification as a "game changer and a force-multiplier in the global push toward poverty alleviation, access to finance and shared prosperity."<sup>1</sup> Not only developing countries in South Asia, but those in ASEAN and Central Asia are keen to implement a digital identity system for that will help improve efficiency and cut red tape.

However, glaring issues persist with Digital Capitalism that are of increasing relevance for developing countries. Firstly, the size and scale of Internet giants, along with their market power and apparent lack of choice for consumers has made it imperative for the regulators to intervene. In addition, fake news on their platforms and its ability to influence electoral outcomes have drawn ire of a number of democracies around the world. The EU has been at the forefront of regulating American giants, not only in the Internet space. There has been a very vociferous debate to ascertain whether big tech firms such as Google and Facebook have too much market power, and hence should be broken up. EU regulators have already fined Google billions of dollars for antitrust violations. There are debates in the developing world too, about the power that these companies have due to the huge volumes of data they collect, and how fake news on their platforms are manipulating the functioning of democracies.

An Indian parliamentary panel had summoned Facebook and Twitter officials just before the general elections earlier this year to make them curb fake news on their platforms. Facebook then agreed to work with India's Election Commission to ensure free and fair elections. The parliamentary panel also asked Facebook to curb inflammatory messages on WhatsApp. Twitter gave similar assurances about coordinating more closely with the country's Election Commission. Similar parliamentary hearings had happened in Singapore after the Cambridge Analytica scandal came to light.

Besides concerns about fake news, Internet giants are also accused of collecting users' data and harvesting it. This has led to concerns about data security and also national security. In addition, countries that need data from these Internet giants for criminal investigations face the problem of jurisdiction.

<sup>1</sup> <https://factordaily.com/aadhaar-india-stack-export/>

This has led to growing calls for data localization, which is widely believed to mollify concerns about national security. The Srikrishna Committee report in 2018 put forth the framework for data localization in India. It requires a copy of all personal data to be stored within India (data mirroring), and all sensitive data to be stored only in India. Under Section 40, sensitive data cannot be transferred out of India. The primary reason for data localization is to protect the financial and personal information of a country's citizens from foreign surveillance and to give the local government the jurisdiction to demand data whenever required. Data localization's salience has grown after it was found that Facebook shared user data with Cambridge Analytica, which is reported to have influenced voting outcomes. In addition, precarious law and order situations in India have developed due to circulation of rumours on WhatsApp. This has only led to stronger calls from the government for data localisation so that it cannot only protect, but also access data when required. Emerging countries also realize that data localization is important for national security. Where data is not localized, governments need to rely on mutual legal assistance treaties (MLATs) to obtain data, which often delays investigations. To formalize the recommendations of the committee and to crystalize them into law, a Personal Data Protection Bill was brought about in India. Personal data has been termed as any data that provides direct or indirect identifiability of an individual. Biometric data, economic data, religious and political beliefs, gender, caste, and PAN number are among the things that fall under the ambit of sensitive data. In addition, the Srikrishna Committee report also noted that onshoring of global data had the potential to create domestic jobs in data storage and analytics. However, maintaining multiple local data centres entails significant investments in infrastructure and higher costs for multinational companies, which is why they are opposing these rules<sup>2</sup>. But India's own IT companies are investing billions of dollars to strengthen data infrastructure in the country. Reliance and the Adani Group both are planning to set up mega data parks as the demand for data is growing.

In 2018, the Reserve Bank of India (RBI) had mandated all payments related data to be stored in India and all data that is already abroad to be brought back to India. This diktat was based on the Srikrishna Committee Report<sup>3</sup>. Data localisation for digital payments can also spur the development of homegrown digital

<sup>2</sup> <https://www.thehindubusinessline.com/opinion/columns/slate/all-you-wanted-to-know-about-data-localisation/article25363062.ece#>

<sup>3</sup> [http://economictimes.indiatimes.com/articleshow/70058328.cms?from=mdr&utm\\_source=contentofinterest&utm\\_medium=text&utm\\_campaign=cpst](http://economictimes.indiatimes.com/articleshow/70058328.cms?from=mdr&utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cpst)

payment providers which can rival Chinese and US companies. Traditionally, American companies were dominating the payments landscape but that started changing after the introduction of the UPI, which now rivals traditional banks in terms of transactions. The National Payments Corporation of India (NPCI) has become a progenitor in spearheading a cashless revolution in India with products like the Rupay Card, which is a domestic card payment scheme that can rival giants like Mastercard and Visa. The NPCI has already issued more than 64 million RuPay cards since its launch in 2014. India's former finance minister had said that products like UPI and RuPay now command 65% of payment transactions which implies that these are emerging as significant rivals to foreign firms<sup>4</sup>.

Emerging countries such as India are also particular about protecting their data sovereignty and ensuring data anonymity. India has laid emphasis on ensuring data availability, data utility, data innovation, data localisation and data security. Bigger countries such as India and China have more bargaining power in this respect, due to the size of their markets. However, smaller developing countries will find it hard to negotiate for data sovereignty with internet giants.

This debate about the cost and benefits of data localisation is however not new, and a slew of emerging countries have in fact mandated various degrees of data localization. Nigeria for example required all consumer and subscriber data of telecom and tech firms and government data to be located locally since 2013. Russia too mandates citizen data to be stored within its borders. However, China's laws are by far the most comprehensive. Regulation there covers not just personal information but what is termed critical information infrastructure which really encompasses all aspects of daily life. Legal experts opine that this broad terminology really provides a loophole for overt government access and data to build a strong cyber sovereignty<sup>5</sup>.

Rapid digitisation and digital capitalism have the potential to transform the future of work. While some believe that digitisation and new technologies will improve productivity, and create healthier and better workplaces, others opine that new technologies will lead to a massive scale of unemployment. In addition, automation and robots are frequently used as symbols of impending job losses in the manufacturing space.

As digitisation and new technologies could lead to cheap labour, developing countries such as India, China and Vietnam will see themselves losing their competitive advantage. Companies will then look to manufacture onshore, with greater automation, and therefore emerging countries will feel the effects of automation and digitisation even more strongly than developed countries. Increasing use of artificial intelligence, digitisation and automation will hit Indian employees the hardest, found a survey by the ManpowerGroup in 2017. While employers in countries such as Italy, Peru and Guatemala were more enthusiastic about automation leading to increasing headcounts, ManpowerGroup noted that India will bear the brunt of automation and that it will lead to major job losses. A quarter of the employers surveyed expected to decrease headcount due to digitisation<sup>6</sup>. A similar effect might arise in other emerging countries. As software programs can carry out routine back office tasks that were usually outsourced to countries like the Philippines and India, IT industries in both of these countries will witness major job losses. In fact, the World Bank noted that 69% of India's jobs today are threatened by automation<sup>7</sup>. For China this figure was estimated to be 77% and countries at a similar level of development had similar scores. Hence there has been a greater push from emerging countries for an increased degree of control over the digitisation and automation processes.

Digital governance is essential to curtail the negative aspects of Digital Capitalism. This governance should exist on both the international and national level, with the primary objective of levelling the playing field between countries and between people respectively. To that effect, most developing countries including India have argued for a global, broad-based Internet architecture. The multi-stakeholder model, opposed to a unipolar or bipolar model is what has been put forth by most countries in the global south. At the national level, a key focus is to ensure the availability of digital infrastructure to improve accessibility. Another key focus, not only in India, is to bridge the gap between the haves and the have-nots, that is, the digitally literate and the digitally illiterate. To that effect, India is amidst providing for digital villages that would have common service centres (CSC), public Wi-Fi, computer training centres and better overall digital literacy. Once this system is established, villages can be connected to

e-health and e-education centres. A digital delivery of services would then enable digital inclusion, which is aimed at bridging the gap between the digital haves and digital have-nots<sup>8</sup>.

Big Internet platforms are not only monopolies in themselves but also the equivalents of a public square, albeit a digital one. The big five of the virtual civilization are now akin to public utilities and must be regulated as such. The argument, therefore, that they do not bear responsibility for content on their platforms is both dubious and disingenuous.

Recently, Assistant Attorney-General Makan Delrahim of the US Department of Justice and its anti-trust chief in a speech in Israel even alluded to the historic anti-trust actions against Standard Oil, AT&T and Microsoft and stated that there is no need for new anti-trust laws. Those on the books suffice for the new digital arena also, thereby implying that there is a case to break up these humongous digital monopolies.

Therefore, given the issues that plague Digital Capitalism, it is increasingly important for emerging countries to deliberate on what aspects of the digitisation can be harnessed to achieve positive developmental outcomes, and what negative externalities need to be countered to ensure the greatest good for the greatest number of people. To achieve that, governments have to regulate the data that internet giants collect, and ask them to stop the proliferation of fake news. Governments in emerging countries also have to either sign requisite treaties for data sharing, or have to mandate data localization to ensure that their citizens' data is protected and accessible. Finally, both international and national governance of the cyberspace needs to be implemented to ensure fair and equitable access to the internet.

---

*Manish Tewari, Lawyer, Member of Parliament,  
Former Federal Minister of Information &  
Broadcasting of the Government of India & currently  
National Spokesperson of the Indian National Congress.*

4 <https://www.analyticsindiamag.com/why-is-india-inc-rallying-for-data-localisation-the-answer-lies-in-the-digital-payments-space/>

5 [http://economictimes.indiatimes.com/articleshow/66297596.cms?from=mdr&utm\\_source=contentofinterest&utm\\_medium=text&utm\\_campaign=cpst](http://economictimes.indiatimes.com/articleshow/66297596.cms?from=mdr&utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cpst)

6 <https://economictimes.indiatimes.com/jobs/digitisation-will-hit-indian-employees-the-most-manpowergroup-survey/articleshow/56642691.cms>

7 <http://www.bbc.com/future/story/20170510-why-automation-could-be-a-threat-to-indias-growth>

8 <https://www.expresscomputer.in/news/india-to-uphold-its-data-sovereignty-says-ravi-shankar-prasad/36861/>

## PAYS ÉMERGENTS ET EN DÉVELOPPEMENT – SUJET OU OBJET DE LA NUMÉRISATION ÉCONOMIQUE, POLITIQUE ET SOCIALE

Internet a été l'expérience la plus audacieuse en matière d'anarchie, et son succès a dépassé toutes les attentes. Il représente aujourd'hui le plus grand espace non gouverné de la planète. Dans toute l'histoire de l'humanité, jamais autant de personnes n'ont eu autant de pouvoir en même temps au bout de leurs doigts. Aujourd'hui, plus de données sont brassées chaque jour que sur toute la période entre le début de l'humanité et le tournant du millénaire. Il existe deux réalités parallèles qui se dévoilent maintenant, une société traditionnelle qui s'est développée durant le millénaire et une civilisation virtuelle qui est toujours en pleine évolution. L'avenir de notre planète, telle que nous la connaissons, est à la croisée de ces deux truismes.

Le premier modèle pratique de l'Internet est né avec la conception de l'ARPANET ou Advanced Research Projects Agency Network, fondé par le Département américain de la défense. L'ARPANET utilisait le transfert de paquets pour permettre à plusieurs ordinateurs de se connecter via un réseau spécifique.

Vers les années 70, les scientifiques ont créé le concept de Transmission Control Protocol and Internet Protocol, ou TCP/IP, un modèle de communication qui définit les critères selon lesquels les données peuvent être transmises entre les différents réseaux. ARPANET a inclus le TCP/IP au 1<sup>er</sup> janvier 1983, et c'est à partir de ce moment qu'a commencé l'interconnexion des réseaux qui deviendra l'Internet moderne.

Le monde en ligne a pris une forme plus reconnaissable en 1990, lorsque des informaticiens ont développé le World Wide Web. Souvent confondu avec l'Internet lui-même, le Web est essentiellement la façon plus conjointe d'accéder aux données en ligne sous forme de sites Web et de liens hypertextes. C'est le Web qui a permis la diffusion de l'Internet parmi les masses. Il fonctionne comme une chape importante permettant d'assembler la quantité titanique d'informations que la plupart d'entre nous utilisent chaque jour.

À la base, le capitalisme numérique est un capitalisme via Internet. Tandis que les progrès technologiques et le World Wide Web ont rendu les informations plus accessibles et offrent un énorme potentiel d'innovation, ils impliquent également d'importants risques et dangers, notamment pour les pays émergents.

Un petit nombre de sociétés Internet ont une empreinte disproportionnée dans la civilisation virtuelle. Elles contre-courent à la fois l'objectif de la démocratisation de la direction de l'information et celui de la transmission des informations selon un schéma horizontal et non pas vertical. C'est exactement le contraire de l'objectif de socialisation d'Internet. Ces entreprises ont accumulé de grandes quantités de données qui leur

permettent d'établir des monopoles et de dicter les règles du jeu pour tous les autres acteurs sur le marché, y compris leurs consommateurs.

Cela signifie également que l'économie numérique déplace des centres de pouvoir politique au profit de ces géants du Web qui disposent de grandes quantités de données. Tandis que les mégadonnées (big data) sont synonymes de bénéfices autant pour les consommateurs que les entreprises et les gouvernements, elles posent également une question éthique sur les atteintes à la vie privée ou le fait de détourner les données pour s'en servir comme armes. Les pays émergents, à l'instar de l'Inde, de la Chine et du Vietnam entre autres, ont tenté de formuler différents cadres de réglementation pour protéger la sécurité de leur pays et le bien-être de leurs citoyens contre le capitalisme numérique.

Le terme de capitalisme numérique peut être décomposé dans ses différents attributs. Le premier porte plus sur le sens littéral du mot « capitalisme » et se rapporte à la façon dont les géants du Web possèdent de grands volumes de données contournant les règles du jeu à leur propre avantage. Leur taille et leur puissance ont suffi pour inciter les gouvernements à faire marche arrière avec une réglementation plus sévère. Le capitalisme numérique revêt ici une plus grande importance pour les pays en développement, tels que l'Inde, le Vietnam et l'Indonésie entre autres, car ils essaient de dompter ces géants du Web afin de protéger les intérêts de leurs pays.

Deuxièmement, la numérisation et le capitalisme numérique sont capables de transformer l'avenir du travail et, par conséquent, de provoquer des bouleversements politiques si elles entraînent un chômage de masse. C'est pour cela que les gouvernements voudront avoir davantage de contrôle sur le cours de la numérisation afin d'être en mesure de servir au mieux les intérêts de leurs pays. Ici également, les pays émergents doivent protéger leurs intérêts plus sérieusement, car les pertes d'emplois seront plus importantes chez eux. En effet, ces pays sont les plaques tournantes de la production à faible valeur, qui peut être facilement remplacée par l'intelligence artificielle et l'automatisation, à l'instar de robots. Toutes les parties prenantes devront définir une feuille de route qui ne désavantagera pas un pan de la société et qui restera équitable pour tous.

Pour finir, la gouvernance numérique est absolument essentielle, car une société orientée vers le bien commun et faisant l'objet d'une transition numérique a besoin de l'État comme partenaire. Voilà pourquoi la tâche principale est de calquer la transformation numérique en cours sur les besoins de la société,

à savoir capter pleinement l'incroyable potentiel qu'ont à offrir les nouvelles technologies pour le bien de tous. Par conséquent, il est absolument essentiel que chacun ait accès aux données et que soient comblés les écarts entre les riches et les plus démunis.

Pour évaluer avec précision comment le capitalisme numérique et la numérisation affectent notre monde en perpétuelle mutation, il serait important de s'intéresser à la façon dont les technologies numériques ont été utilisées afin de résoudre les enjeux liés au développement dans les pays concernés. Rien qu'en Inde, 350 millions de comptes bancaires ont été ouverts au moyen des informations biométriques. Ce fut un bond en avant des prestations de services gouvernementaux, car les mêmes personnes qui auparavant ne possédaient aucun document officiel pouvaient à présent ouvrir des comptes bancaires grâce à leurs informations biométriques. Ceci a également permis de mieux cibler les programmes gouvernementaux et réduit les escroqueries envers le système. Plus de vingt pays émergents ont manifesté leur intérêt pour Aadhaar, le système d'identité numérique de l'Inde. La Banque mondiale est d'avis que l'identification numérique « change la donne et multiplie les forces dans le mouvement mondial en faveur de la lutte contre la pauvreté, l'accès aux financements et la prospérité partagée. »<sup>1</sup> Non seulement les pays en développement en Asie du sud, mais également l'ANASE et l'Asie centrale souhaitent implémenter un système d'identité numérique qui permettra d'améliorer l'efficacité et de réduire la charge administrative.

Toutefois, avec le capitalisme numérique, des problèmes criants persistent qui sont d'une importance croissante pour les pays en développement. Tout d'abord, la taille et l'ampleur des géants du Web, avec leur pouvoir de marché et le manque de choix apparent pour les consommateurs, ont rendu impérative l'intervention des régulateurs. Ensuite, les fake news sur leurs plateformes et leur capacité à influencer les résultats électoraux ont irrité de nombreuses démocraties à travers le monde. L'UE a été en première ligne pour la régulation des géants américains, et pas seulement dans l'espace Internet. Un débat acharné s'est tenu pour déterminer si les grandes entreprises technologiques comme Google et Facebook ont trop de pouvoir de marché, et s'il doit, par conséquent, être brisé. Les régulateurs européens ont déjà infligé à Google des milliards de dollars d'amende pour infraction aux règles antitrust. Il existe également des débats au sein des pays en développement concernant le pouvoir qu'ont ces entreprises en raison des énormes volumes de données qu'ils

peuvent recueillir, et la manière dont les fake news sur leurs plateformes manipulent le fonctionnement des démocraties.

Un comité parlementaire indien avait convoqué des responsables de Facebook et de Twitter juste avant les élections générales en début d'année afin qu'ils réduisent les fake news sur leurs plateformes. Facebook avait alors accepté de travailler avec la Commission électorale d'Inde afin de garantir des élections libres et équitables. Le comité parlementaire avait également prié Facebook de limiter les messages provocateurs sur WhatsApp. Twitter avait donné des garanties semblables concernant une coopération plus étroite avec la Commission électorale du pays. Des audiences parlementaires similaires ont eu lieu à Singapour après que le scandale Cambridge Analytica a éclaté.

En plus des préoccupations au sujet des fake news, les géants du Web sont également accusés de recueillir et d'extraire les données des utilisateurs. Ces faits ont suscité des craintes concernant la sécurité des données et la sécurité nationale. En outre, les pays qui requièrent des données de ces géants du Web pour des enquêtes criminelles se retrouvent face au problème de la juridiction. Ceci a entraîné une augmentation des demandes de localisation des données, une technique censée apaiser les préoccupations concernant la sécurité nationale. Le rapport du comité Srikrishna en 2018 a présenté le cadre pour la localisation des données en Inde. Il demande que soit faite une copie de toutes les données personnelles stockées en Inde (mise en miroir des données) et que toutes les données sensibles soient stockées uniquement en Inde. Selon l'article 40, les données sensibles ne peuvent être transférées hors d'Inde. La principale raison pour la localisation des données est la protection des informations financières et personnelles des citoyens du pays contre la surveillance étrangère et de donner au gouvernement local les compétences pour demander les données à tout moment. L'importance de la localisation des données a augmenté après qu'on a constaté que Facebook partageait les données des utilisateurs avec Cambridge Analytica, société connue pour avoir influencé les résultats des élections. De plus, des situations précaires du droit et de l'ordre se sont développées en Inde en raison de rumeurs circulant sur WhatsApp. Ceci a eu pour effet d'intensifier l'insistance du gouvernement pour la localisation des données, afin qu'il puisse non seulement protéger ces données, mais également y accéder dès qu'il le souhaite. Les pays émergents se rendent également compte que la localisation des données est importante pour la sécurité nationale. Quand les données ne sont pas localisées,

<sup>1</sup> <https://factordaily.com/aadhaar-india-stack-export/>

les gouvernements doivent compter sur des traités d'entraide judiciaire (TEJ) pour y obtenir l'accès, ce qui retarde souvent les enquêtes. Pour formaliser les recommandations du comité et les intégrer dans la loi, l'Inde a adopté une loi sur la protection des données personnelles. Ce terme désigne toutes les données qui permettent d'identifier directement ou indirectement un individu. Les données biométriques, les données économiques, les croyances religieuses et politiques, le genre, la caste et le numéro de compte permanent PAN, font partie du champ d'application des données sensibles. En outre, le rapport du comité Srikrishna a également souligné que la localisation des données globales a le potentiel de créer des emplois domestiques dans le domaine du stockage et de l'analyse des données. Toutefois, le maintien de plusieurs centres de données locaux implique d'importants investissements dans l'infrastructure et des frais plus élevés pour les multinationales, ce qui explique qu'elles soient opposées à ces règles<sup>2</sup>. En revanche, les compagnies informatiques indiennes investissent des milliards de dollars afin de renforcer l'infrastructure des données dans le pays. Reliance et le groupe Adani prévoient tous deux de créer d'immenses parcs de données dans la mesure où la demande de données est croissante.

En 2018, la Banque de réserve de l'Inde (RBI) a imposé que toutes les données en rapport avec les paiements soit stockée en Inde et que toutes les données qui sont déjà à l'étranger reviennent en Inde. Ce diktat était basé sur le rapport du comité Srikrishna<sup>3</sup>. La localisation des données pour les paiements numériques peut également stimuler le développement national de fournisseurs de prestations de paiements numériques en mesure de rivaliser avec les entreprises chinoises et américaines. Traditionnellement, les compagnies américaines ont toujours dominé le paysage des paiements, mais cela a changé après l'introduction de l'UPI, qui concurrence les banques traditionnelles en termes de transactions. La NPCI (National Payments Corporation of India) est à l'origine d'une révolution cashless en Inde, avec des produits comme la carte RuPay, un système de carte de paiement national pouvant rivaliser avec des géants comme Mastercard et Visa. La NPCI a déjà délivré plus de 64 millions de cartes RuPay depuis son lancement en 2014. L'ancien ministre des finances d'Inde a déclaré que les produits comme UPI et RuPay couvrent à présent 65 % des transactions de paiement, soulignant ainsi qu'ils sont de sérieux rivaux pour les entreprises étrangères<sup>4</sup>.

Les pays émergents comme l'Inde sont exigeants en ce qui concerne la protection de leur souveraineté sur les données et la garantie de l'anonymat de ces dernières. L'Inde a mis l'accent sur la garantie de la disponibilité, l'utilité, l'innovation, la localisation et la sécurité des données. Le pouvoir de négociation des grands pays comme l'Inde et la Chine est plus important à ce niveau en raison de la taille de leurs marchés. Toutefois, les pays en développement plus petits vont faire face à des difficultés pour négocier la souveraineté des données avec les géants du Web.

Ce débat sur les coûts et les bénéfices de la localisation des données n'est pas nouveau, et quelques pays émergents ont en fait imposé différents degrés de localisation des données. Le Nigeria a par exemple demandé que toutes les données des consommateurs et des abonnés des opérateurs de télécommunication et des sociétés technologiques soient stockées localement depuis 2013. La Russie aussi exige que les données des citoyens soient stockées à l'intérieur de ses frontières. Les lois de la Chine sont cependant de loin les plus complètes. La réglementation couvre ici non seulement les informations relatives à la personne, mais également tout ce qui touche à l'infrastructure essentielle des informations, qui englobe vraiment tous les aspects de la vie quotidienne. Les experts légaux estiment que cette terminologie vague permet au gouvernement de contourner la loi et de s'offrir l'accès aux données et la possibilité de bâtir une cybersouveraineté puissante<sup>5</sup>.

La numérisation rapide et le capitalisme numérique ont le potentiel de transformer l'avenir du travail. Tandis que certains pensent que la numérisation et les nouvelles technologies amélioreront la productivité et permettront de créer des postes de travail plus sains et meilleurs, d'autres sont d'avis que les nouvelles technologies provoqueront une vague massive de chômage. De plus, l'automatisation et les robots sont fréquemment considérés comme les symboles d'une perte d'emploi imminente dans le secteur de la production.

Étant donné que la numérisation et les nouvelles technologies pourraient conduire à une main-d'œuvre bon marché, les pays en développement comme l'Inde, la Chine et le Vietnam perdront leur avantage concurrentiel. Les entreprises chercheront alors à produire onshore, avec une plus grande automatisation, et les pays émergents ressentiront les effets de l'automatisation et de la numérisation encore plus fortement que

les pays développés. Une enquête réalisée par ManpowerGroup en 2017 a dévoilé que l'utilisation croissante de l'intelligence artificielle, de la numérisation et de l'automatisation touchera le plus lourdement les employés en Inde. Tandis que les employés dans les pays comme l'Italie, le Pérou et le Guatemala étaient plus enthousiastes envers l'automatisation qui entraînerait, selon eux, une augmentation du nombre d'emplois, ManpowerGroup a souligné que l'Inde fera les frais de l'automatisation et que cela conduira à de très nombreux licenciements. Un quart des employeurs interrogés s'attendait à une réduction des effectifs en raison de la numérisation<sup>6</sup>. Un effet similaire pourrait survenir dans d'autres pays émergents. Dans la mesure où les logiciels peuvent exécuter des tâches administratives de routine qui étaient généralement sous-traitées à des pays comme les Philippines et l'Inde, les industries informatiques dans ces deux pays seront victimes d'importantes pertes d'emplois. En fait, la Banque mondiale a noté que 69 % des emplois en Inde sont menacés par l'automatisation<sup>7</sup>. Pour la Chine, ce chiffre est estimé à 77 % et les pays avec un niveau de développement similaire ont obtenu des scores semblables. Par conséquent, les pays émergents se sont efforcés d'avoir plus de contrôle sur les processus de numérisation et d'automatisation.

La gouvernance numérique est essentielle pour limiter les aspects négatifs du capitalisme numérique. Cette gouvernance devrait exister à l'échelle internationale et nationale, et avoir pour principal objectif une harmonisation des règles du jeu respectivement entre les pays et les personnes. Pour cela, la plupart des pays en développement, y compris l'Inde, ont plaidé en faveur d'une vaste architecture Internet à l'échelle mondiale. Le modèle multipartite, par opposition à un modèle unipolaire ou bipolaire, a été proposé par la majorité des pays du Sud global. Au niveau national, l'une des priorités est d'assurer la disponibilité de l'infrastructure numérique afin d'en améliorer l'accessibilité. Une autre priorité, et pas seulement en Inde, est de combler le fossé entre les nantis et les démunis, c'est-à-dire les alphabètes et les analphabètes du numérique. Pour cela, l'Inde met actuellement en place des villages numériques avec des centres de service communs (CSC), un Wi-Fi public, des centres de formation informatiques et une meilleure alphabétisation numérique générale. Une fois ce système en place, les villages pourront être connectés aux centres e-santé et e-éducation.

Une fourniture numérique des services pourrait permettre l'inclusion numérique, censée combler le fossé entre les nantis et démunis du numérique<sup>8</sup>.

Les grandes plateformes Internet ne sont pas seulement des monopoles en elles-mêmes, mais également les équivalents d'une place publique, quoique numérique. Les cinq géants de la civilisation virtuelle sont à présent comparables à des services publics et doivent être réglementés comme tels. C'est pourquoi l'argument selon lequel ils ne sont en aucun cas responsables des contenus de leurs plateformes est à la fois douteux et hypocrite.

Récemment, Makan Delrahim, procureur général adjoint du Département américain de la justice et son responsable antitrust ont même évoqué dans un discours en Israël les actions antitrust historiques contre Standard Oil, AT&T et Microsoft et déclaré que de nouvelles lois antitrust n'étaient pas nécessaires. Les lois en vigueur seraient également suffisantes pour la nouvelle arène numérique, laissant ainsi entendre qu'il n'existe aucune raison de briser ces gigantesques monopoles numériques.

Pour cela, au vu des problèmes qui touchent le capitalisme numérique, il est de plus en plus important pour les pays émergents de délibérer sur les moyens de mettre à contribution la numérisation afin d'obtenir des résultats positifs sur le développement, et de comprendre quelles externalités négatives doivent être combattues pour assurer le plus grand bien au plus grand nombre de personnes. Pour y arriver, les gouvernements doivent réglementer les données que les géants du Web recueillent et leur demander d'arrêter la prolifération des fake news. Les gouvernements des pays émergents doivent également soit signer lesdits traités pour le partage des données, soit exiger la localisation des données pour garantir que les données des citoyens soient protégées et accessibles. Pour finir, la gouvernance internationale comme nationale du cyberespace doit être structurée de manière à garantir un accès juste et équitable à Internet.

*Manish Tewari, avocat, député, ancien ministre fédéral de l'information et des médias du gouvernement de l'Inde et actuellement porte-parole national du Congrès national indien.*

2 <https://www.thehindubusinessline.com/opinion/columns/slate/all-you-wanted-to-know-about-data-localisation/article25363062.ece#>

3 [//economictimes.indiatimes.com/articleshow/70058328.cms?from=mdr&utm\\_source=contentofinterest&utm\\_medium=text&utm\\_campaign=cpst](https://economictimes.indiatimes.com/articleshow/70058328.cms?from=mdr&utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cpst)

4 <https://www.analyticsindiamag.com/why-is-india-inc-rallying-for-data-localisation-the-answer-lies-in-the-digital-payments-space/>

5 [//economictimes.indiatimes.com/articleshow/66297596.cms?from=mdr&utm\\_source=contentofinterest&utm\\_medium=text&utm\\_campaign=cpst](https://economictimes.indiatimes.com/articleshow/66297596.cms?from=mdr&utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cpst)

6 <https://economictimes.indiatimes.com/jobs/digitisation-will-hit-indian-employees-the-most-manpowergroup-survey/articleshow/56642691.cms>

7 <http://www.bbc.com/future/story/20170510-why-automation-could-be-a-threat-to-indias-growth>

8 <https://www.expresscomputer.in/news/india-to-uphold-its-data-sovereignty-says-ravi-shankar-prasad/36861/>

## PAÍSES EMERGENTES Y EN DESARROLLO: ¿SUJETOS U OBJETOS DE LA DIGITALIZACIÓN ECONÓMICA, POLÍTICA Y SOCIAL?

El Internet fue el más audaz de los intentos de anarquía – y ha triunfado más allá de las expectativas. Representa el mayor espacio sin reglamentar en el planeta Tierra. Nunca en la historia de la humanidad se concentró tanto poder simultáneamente al alcance de tantos dedos. Actualmente, la cantidad de datos que se producen en un día es mayor que el total de datos producidos desde el inicio de la humanidad hasta el cambio del milenio. En este momento se están desplegando dos realidades paralelas, una sociedad tradicional y física que ha ido desarrollándose durante milenios y una civilización virtual que aún está evolucionando. El futuro de nuestro planeta tal como lo conocemos se encuentra ahora en una encrucijada entre estos dos truismos.

El primer modelo práctico del Internet nació con la concepción de ARPANET, la Red de la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada, creada por el Departamento de Defensa de los Estados Unidos de América. La ARPANET utilizaba la conmutación de paquetes para permitir la interconexión de varias computadoras en una red específica.

En la década de los 1970, los científicos conceptualizaron el protocolo de control de transmisiones y el protocolo de Internet (TCP/IP), una plantilla de comunicaciones que estableció parámetros para la transmisión de datos entre diversas redes. La ARPANET adoptó el protocolo TCP/IP el 1º de enero de 1983 y de allí en adelante, comenzó la interconexión de redes que se convirtió en el Internet moderno.

El mundo en línea asumió una forma más perceptible en 1990, cuando los especialistas en computación crearon la World Wide Web (Red Mundial). Aunque a menudo se la confunde con el Internet, la red mundial, también llamada web, es la que proporciona a los usuarios un acceso simultáneo a datos en línea a través de sitios web e hipervínculos. Esta es la red que facilitó la propagación masiva del Internet y a través de la cual se va ensamblando el tesoro titánico de información que la mayoría de nosotros utiliza actualmente a diario.

El capitalismo digital es básicamente capitalismo a través de Internet. Si bien el avance de la tecnología y la World Wide Web han hecho más accesible la información y ofrecen un enorme potencial de innovación, también conllevan peligros y riesgos considerables, en especial para los países emergentes.

Una pequeña cantidad de compañías de internet ocupan un espacio desproporcionado dentro de la civilización virtual. Hacen fracasar todos los intentos de democratizar el orden de la información y de difundir la información por una estructura más bien horizontal que vertical. Son el polo antítetico del objetivo de socializar el Internet. Estas empresas han acumulado grandes

cantidades de datos, lo que les permite establecer monopolios y dictar las reglas del juego para todos los demás integrantes del mercado, incluidos los consumidores.

Esto significa además que la economía digital está cambiando los ejes del poder político a favor de esos gigantes de Internet, que capturan y mantienen enormes cantidades de datos. Si bien los macrodatos (big data) conllevan beneficios, tanto para los consumidores como para las empresas y los gobiernos, también plantean cuestiones éticas, como la pérdida de privacidad, además de la armamentización de los datos. Países emergentes como India, China y Vietnam, entre otros, han estado intentando formular varios marcos regulatorios para asegurar de que el capitalismo digital no cause impactos sobre la seguridad de sus países y el bienestar de sus ciudadanos.

El término «capitalismo digital» se puede analizar en función de sus distintos atributos. El primero tendría más que ver con el sentido literal de la palabra «capitalismo» y se relaciona con la forma en que los gigantes de Internet que poseen grandes volúmenes de datos están cambiando las reglas del juego en su propio beneficio. Su enorme tamaño y poder ha llevado a diversos gobiernos a contraatacar mediante un aumento de la reglamentación. En este caso, el capitalismo digital asume una importancia mayor para los países en desarrollo como la India, Vietnam e Indonesia, entre otros, en tanto que intentan domar a esos gigantes de Internet para proteger los intereses de sus países.

En segundo lugar, la digitalización y el capitalismo digital tienen la capacidad de transformar el futuro del trabajo y, por tanto, también la capacidad de generar un cataclismo político si el proceso deriva en un desempleo masivo. Los gobiernos desearán, en consecuencia, tener un control mayor sobre el ritmo de la digitalización para poder servir mejor a los intereses de sus países. También en este caso, los países emergentes deben proteger sus intereses con más fuerza a medida que aumenta la pérdida de puestos de trabajo, porque esos países son los centros de fabricación de escaso valor añadido que se puede reemplazar con más facilidad mediante la inteligencia artificial y soluciones automatizadas como los robots. Todos los actores de este proceso deberán trazar una trayectoria que no cause desventajas a ningún sector de la sociedad y que resulte justa para todos.

En tercer y último lugar, la gobernanza digital es absolutamente esencial, dado que una sociedad orientada hacia el bien común en transición digital necesita al estado como socio. Es por eso que la tarea central del estado es alinear la transformación digital en curso con las necesidades de la sociedad; es decir,

capturar de forma completa el potencial asombroso que ofrecen las nuevas tecnologías para el bien de todos. En ese sentido, resulta absolutamente esencial que todas las personas tengan acceso a los datos y que se reduzca la brecha entre quienes tienen ese acceso y los que no lo tienen.

Para evaluar ampliamente la forma en que el capitalismo digital y la digitalización afectan al mundo en desarrollo, sería importante destacar cómo se han aprovechado las tecnologías digitales para resolver problemas del desarrollo en el mundo en desarrollo. Solo en la India se abrieron 350 millones de cuentas bancarias utilizando información biométrica. Esto significó un salto en términos de la prestación de servicios gubernamentales, porque las mismas personas que antes no tenían ningún tipo de documentación, ahora podían abrir cuentas bancarias con su información biométrica. Esto permitió destinar los fondos de programas gubernamentales para propósitos más específicos y de forma más controlada, por lo cual también se redujeron los casos de desvío de fondos públicos. Más de veinte países emergentes han mostrado interés en Aadhaar, el sistema de identidad digital de la India. El Banco Mundial ve la identificación digital como un «punto de inflexión y un multiplicador de fuerzas en el impulso mundial para reducir la pobreza, el acceso a las finanzas y la prosperidad compartida»<sup>1</sup>. No solo los países en desarrollo del sur de Asia, sino también los miembros de la Asociación de Naciones del Asia Sudoriental (ASEAN) y países de Asia Central desean implementar un sistema de identidad digital porque ayudará a mejorar la eficacia y a reducir la burocracia.

Sin embargo, el capitalismo digital sigue presentando problemas notorios que tienen gran importancia para los países en desarrollo. En primer lugar, el tamaño y la escala de los gigantes de Internet, junto con su poder de mercado y la aparente falta de opciones para los consumidores, han hecho imperativa la intervención de los reguladores. Por otro lado, las noticias falsas (*fake news*) en sus plataformas y su capacidad de influenciar resultados electorales han atraído la cólera de una cantidad de democracias en todo el mundo. La Unión Europea ha estado a la vanguardia de la regulación de los gigantes de Internet, no solo en el espacio virtual. Se ha producido un debate encendido para establecer si las firmas de alta tecnología como Google y Facebook tienen demasiado poder de mercado y si por lo tanto se les debería fraccionar. Los reguladores de la Unión Europea han impuesto multas multimillonarias a Google por infracciones de las leyes antimonopolio. En el mundo en desarrollo se debate

también sobre el poder que tienen esas empresas gracias a los enormes volúmenes de datos que recolectan y sobre la forma en que las noticias falsas en sus plataformas manipulan el funcionamiento de la democracia.

Un grupo parlamentario de la India citó a ejecutivos de Facebook y Twitter justo antes de las elecciones generales a principios de este año para que frenen la difusión de noticias falsas de sus plataformas. Facebook acordó entonces trabajar con la Comisión Electoral de la India para asegurar la realización de elecciones libres y justas. El grupo parlamentario también exigió a Facebook la eliminación de mensajes incendiarios en WhatsApp. Twitter ofreció garantías similares para una coordinación más estrecha con la Comisión Electoral del país. Audiencias parlamentarias similares se habían realizado en Singapur tras el escándalo de Cambridge Analytica.

Además de la preocupación por las noticias falsas, se acusa también a los gigantes de Internet de recolectar y procesar datos de usuarios. Esto ha generado inquietudes sobre la seguridad de los datos y también sobre la seguridad nacional. Además, los países que necesitan datos de los gigantes de Internet para investigaciones penales se enfrentan al problema de la jurisdicción. Esto ha llevado al aumento de las demandas de localización de datos, que en opinión de muchos puede aplacar las preocupaciones sobre la seguridad nacional. El informe de la Comisión Srikrishna de 2018 aportó el marco de referencia para la localización de datos en la India. Exige que una copia de todos los datos personales se almacene dentro de la India (duplicación de datos) y que todos los datos confidenciales se almacenen solo en la India. Conforme con la sección 40, los datos confidenciales no se pueden transferir fuera de la India. La razón primaria para la localización de datos es proteger la información financiera y personal de los ciudadanos de un país de la vigilancia extranjera y dar al gobierno local la jurisdicción para exigir datos siempre que resulte necesario. La importancia de la localización de datos aumentó después de que salió a luz que Facebook compartió datos de usuarios con Cambridge Analytica, lo que según se informó, llegó a influenciar los resultados de votación. Además, en la India se han generado situaciones de debilitamiento del orden público debido a la circulación de rumores en WhatsApp. Esto solo ha llevado a llamamientos más fuertes del gobierno para la localización de datos, para poder no solo protegerlos, sino también acceder a ellos.

<sup>1</sup> <https://factordaily.com/aadhaar-india-stack-export/>

en caso de necesidad. Los países emergentes también cobran conciencia de que la localización de datos es importante para la seguridad nacional. Si no se localizan los datos, los gobiernos nacionales deben confiar en tratados de asistencial legal mutua para obtener la información que necesitan, lo que a menudo retrasa las investigaciones. Para formalizar las recomendaciones de la comisión y para cristalizarlas en una ley, se presentó en la India un proyecto de ley de protección de los datos personales. Los datos personales se han definido como aquellos datos que permiten identificar de forma directa o indirecta a una persona. Los datos biométricos y económicos, las creencias religiosas y políticas, el género, la casta y el número de cuenta permanente (PAN) se encuentran dentro de la clasificación de datos confidenciales. Además, el informe de la Comisión Srikrishna también destacó que la localización nacional (*onshoring*) de datos mundiales tenía el potencial de crear puestos de trabajo dentro del país en las áreas de almacenamiento y análisis de datos. Sin embargo, mantener varios centros de datos locales implica inversiones importantes en infraestructura y costos más altos para las empresas multinacionales, razón por la cual se oponen a estas reglamentaciones<sup>2</sup>. Pero las propias empresas de tecnología de la información de la India están invirtiendo miles de millones de dólares para fortalecer la infraestructura de datos en el país. A medida que crece la demanda de datos, tanto Reliance como el Grupo Adani están planificando configurar mega-parques de datos.

En 2018, el Banco de Reserva de la India (Reserve Bank of India, RBI) estableció que todos los datos relacionados con pagos debían almacenarse en la India y que todos los datos que ya estaban en el exterior debían volver al país. Este mandato se basó en el informe de la Comisión Srikrishna<sup>3</sup>. La localización de datos para pagos digitales puede también estimular el desarrollo de proveedores locales de servicios de pagos digitales que pueden competir con las empresas chinas y estadounidenses. Tradicionalmente, las empresas estadounidenses dominaban el sector de servicios de pago, pero ese panorama comenzó a cambiar después de la introducción de la interfaz de pagos unificados (UPI), que ahora compite con los bancos tradicionales en términos de transacciones. La Corporación Nacional de Pagos de la India (National Payments Corporation of India, NPCI) se ha convertido en líder de una revolución de pago sin dinero en efectivo en la India, con productos como la tarjeta RuPay, un programa de

pagos nacional que puede competir con gigantes como Mastercard y Visa. La NPCI ya ha emitido más de 64 millones de tarjetas RuPay desde su lanzamiento en el año 2014. El ex ministro de finanzas de la India afirmó que productos como la UPI y RuPay procesan actualmente el 65 % de las transacciones de pago, lo que implica que están emergiendo como rivales importantes de las firmas extranjeras<sup>4</sup>.

Los países emergentes como la India son también muy particulares en cuanto a la soberanía de sus datos y la necesidad de garantizar la anonimidad de la información. La India ha hecho énfasis en asegurar la disponibilidad, utilidad, innovación, localización y seguridad de los datos. Los países más grandes como la India y China tienen más poder de negociación en este respecto, debido al tamaño de sus mercados. Sin embargo, los países en desarrollo de menor tamaño tendrán dificultades al negociar la soberanía de sus datos con los gigantes de Internet. Pero el debate sobre el costo y los beneficios de la localización de datos no es nuevo, y una cantidad de países emergentes de hecho han establecido varios grados de localización de datos. Por ejemplo, Nigeria exigió que todos los datos de los consumidores y suscriptores de empresas de telecomunicaciones y tecnología, así como los datos del gobierno, se localicen dentro del país a partir de 2013. Rusia ordenó también que los datos de sus ciudadanos se almacenen dentro de sus fronteras. Pero las leyes de China son por lejos las más abarcadoras. La regulación china incluye no solamente la información personal, sino también lo que se denomina infraestructura de información esencial, que cubre realmente todos los aspectos de la vida diaria. Los expertos legales opinan que esta terminología tan amplia proporciona realmente una posibilidad de acceso gubernamental amplio para construir una soberanía cibernetica fuerte<sup>5</sup>.

La digitalización rápida y el capitalismo digital tienen el potencial de transformar el futuro del trabajo. Si bien algunos creen que la digitalización y las nuevas tecnologías mejorarán la productividad y crearán lugares de trabajo mejores y más saludables, otros opinan que las nuevas tecnologías producirán desempleo a escala masiva. Además, la automatización y los robots se utilizan a menudo como símbolo de pérdida inminente de puestos de trabajo en el campo de la manufactura.

Dado que la digitalización y las nuevas tecnologías podrían generar mano de obra barata, algunos países en desarrollo como

la India, China y Vietnam irán perdiendo su ventaja competitiva. Las empresas procurarán entonces fabricar de forma local, con gran automatización y, por lo tanto, los países emergentes sentirán los efectos de la automatización y la digitalización incluso con más fuerza que los países desarrollados. El uso cada vez mayor de inteligencia artificial, digitalización y automatización golpeará de la peor forma a los empleados de la India, según determinó una encuesta realizada por ManpowerGroup en 2017. Si bien los empleados en países como Italia, Perú y Guatemala se mostraron más entusiasmados por la automatización que lleva al aumento de plantilla, ManpowerGroup destacó que la India sufrirá las peores consecuencias de la automatización y que eso llevará a una pérdida importante de puestos de trabajo. Una cuarta parte de los empleados encuestados esperaban una reducción de plantilla debido a la digitalización<sup>6</sup>. Un efecto similar podría surgir en otros países emergentes. Dado que hay programas de software que pueden realizar tareas administrativas de rutina que en general se externalizaban a países como Filipinas y la India, las industrias de tecnología de la información de ambos países sufrirán pérdidas importantes de puestos de trabajo. De hecho, el Banco Mundial destacó que el 69 % de los empleos de la India están actualmente amenazados por la automatización<sup>7</sup>. Se estimó que, para China, esta cifra era de 77 % y los países con niveles de desarrollo similares tuvieron porcentajes parecidos. Por lo tanto, existe una gran presión de los países emergentes de aumentar el grado de control sobre los procesos de digitalización y automatización.

La gobernanza digital es esencial para reducir los aspectos negativos del capitalismo digital. Esta gobernanza debe existir tanto en el marco internacional como nacional, con el objetivo primario de nivelar el campo de juego entre los países y entre los pueblos, respectivamente. A esos efectos, la mayoría de los países en desarrollo, incluso la India, han abogado por una arquitectura de Internet global y amplia. El modelo de múltiples participantes interesados, opuesto a un modelo unipolar o bipolar, es lo que ha propuesto la mayoría de los países en el sur global. Otro punto clave, no solo en la India, es reducir la brecha entre quienes tienen y no tienen acceso a la digitalización, o sea los alfabetizados y los analfabetos digitales. A esos efectos, la India está en proceso de crear aldeas digitales que tendrán centros de servicios comunes, redes inalámbricas (wi-fi) públicas,

centros de capacitación en computación y una mejor alfabetización digital general. Una vez establecido el sistema, los poblados se pueden conectar a centros electrónicos de salud y educación. La prestación digital de servicios permitirá la inclusión digital, que apunta a reducir la brecha entre quienes tienen acceso a la digitalización y quienes no lo tienen<sup>8</sup>.

Las grandes plataformas de Internet no solo son monopolios en sí mismos, sino además el equivalente a una plaza pública, pero digital. Los cinco grandes de la civilización virtual ahora se asemejan a las empresas de servicios públicos y deben ser reguladas como tales. Por lo tanto, el argumento de que no tienen responsabilidad por el contenido de sus plataformas es cuestionable y falso.

Makan Delrahim, fiscal general adjunto y director de la División Antimonopolio del Departamento de Justicia de Estados Unidos, se refirió incluso en un discurso reciente en Israel a las acciones antimonopolio históricas tomadas contra Standard Oil, AT&T y Microsoft y afirmó que no hay necesidad de nuevas leyes antimonopolio. Las leyes actuales son entonces suficientes para el nuevo espacio digital, lo que implica que existen motivos para fragmentar a esos enormes monopolios digitales.

Por lo tanto, dados los temas que acosan al capitalismo digital, se hace cada vez más importante para los países emergentes deliberar sobre qué aspectos de la digitalización se pueden aprovechar para lograr resultados de desarrollo positivos y qué factores externos negativos se deben contrarrestar para asegurar la mayor parte de efectos positivos para la mayor cantidad de personas. Para lograr ese objetivo, los gobiernos deben regular los datos que los gigantes de Internet recolectan y exigirles que detengan la proliferación de noticias falsas. Los gobiernos de los países emergentes deben también firmar los tratados necesarios para compartir datos u ordenar la localización de datos para asegurar que la información de sus ciudadanos esté protegida y sea accesible. Por último, se debe implementar la gobernanza internacional y nacional del ciberespacio, para asegurar un acceso justo y equitativo a internet.

---

*Manish Tewari, abogado, miembro del parlamento, ex ministro federal de Información y Radiodifusión del Gobierno de la India y actual vocero nacional del partido Congreso Nacional Indio.*

2 <https://www.thehindubusinessline.com/opinion/columns/slate/all-you-wanted-to-know-about-data-localisation/article25363062.ece#>

3 [//economictimes.indiatimes.com/articleshow/70058328.cms?from=mdr&utm\\_source=contentofinterest&utm\\_medium=text&utm\\_campaign=cpst](https://economictimes.indiatimes.com/articleshow/70058328.cms?from=mdr&utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cpst)

4 <https://www.analyticsindiamag.com/why-is-india-inc-rallying-for-data-localisation-the-answer-lies-in-the-digital-payments-space/>

5 [//economictimes.indiatimes.com/articleshow/66297596.cms?from=mdr&utm\\_source=contentofinterest&utm\\_medium=text&utm\\_campaign=cpst](https://economictimes.indiatimes.com/articleshow/66297596.cms?from=mdr&utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cpst)

6 <https://economictimes.indiatimes.com/jobs/digitalisation-will-hit-indian-employees-the-most-manpowergroup-survey/articleshow/56642691.cms>

7 <http://www.bbc.com/future/story/20170510-why-automation-could-be-a-threat-to-indias-growth>

8 <https://www.expresscomputer.in/news/india-to-uphold-its-data-sovereignty-says-ravi-shankar-prasad/36861/>



Imprint	Mentions légales	Pie de imprenta
<b>© Copyright</b> 2019 Progressive Alliance First edition	<b>© Copyright</b> 2019 Alliance Progressiste Édition originale	<b>© Copyright</b> 2019 Alianza Progresista Primera edición
<b>Published by:</b> Progressive Alliance Konstantin Woinoff, Coordinator <a href="http://www.progressive-alliance.info">www.progressive-alliance.info</a>	<b>Éditeur:</b> Alliance Progressiste Konstantin Woinoff, Coordinateur <a href="http://www.progressive-alliance.info">www.progressive-alliance.info</a>	<b>Editor:</b> Alianza Progresista Konstantin Woinoff, Coordinador <a href="http://www.progressive-alliance.info">www.progressive-alliance.info</a>
<b>Design:</b> Bogun Dunkelau, Berlin <a href="http://www.bogun-dunkelau.de">www.bogun-dunkelau.de</a>	<b>Maquette:</b> Bogun Dunkelau, Berlin <a href="http://www.bogun-dunkelau.de">www.bogun-dunkelau.de</a>	<b>Diseño:</b> Bogun Dunkelau, Berlín <a href="http://www.bogun-dunkelau.de">www.bogun-dunkelau.de</a>
<b>Translation:</b> Stefan Gabriel, Potsdam <a href="http://www.translat.de">www.translat.de</a>	<b>Traduction:</b> Stefan Gabriel, Potsdam <a href="http://www.translat.de">www.translat.de</a>	<b>Traducción:</b> Stefan Gabriel, Potsdam <a href="http://www.translat.de">www.translat.de</a>
<b>All photos:</b> © Maurice Weiss/Ostkreuz <a href="http://www.ostkreuz.de/fotografen/">www.ostkreuz.de/fotografen/</a> maurice-weiss	<b>Toutes les photographies:</b> © Maurice Weiss/Ostkreuz <a href="http://www.ostkreuz.de/fotografen/">www.ostkreuz.de/fotografen/</a> maurice-weiss	<b>Todas las fotografías:</b> © Maurice Weiss/Ostkreuz <a href="http://www.ostkreuz.de/fotografen/">www.ostkreuz.de/fotografen/</a> maurice-weiss
<b>Printed by:</b> Königsdruck, Berlin <a href="http://www.koenigsdruck.de">www.koenigsdruck.de</a>	<b>Impression:</b> Königsdruck, Berlin <a href="http://www.koenigsdruck.de">www.koenigsdruck.de</a>	<b>Impresión:</b> Königsdruck, Berlin <a href="http://www.koenigsdruck.de">www.koenigsdruck.de</a>
ISBN: 978-3-00-063998-2 Printed in Germany	ISBN: 978-3-00-063998-2 Imprimé en Allemagne	ISBN: 978-3-00-063998-2 Impreso en Alemania
This entire work and parts thereof are protected by copyright and may not be used for any purpose whatsoever without the permission of the publisher and the author. This applies in particular to electronic or any other form of duplication, translation and dissemination and any other means of making the work available to the public.	L'ensemble de l'ouvrage et des extraits de ce dernier sont protégés par les droits d'auteur. Son usage est interdit sans l'accord de l'éditeur et de l'auteur. Cela vaut particulièrement pour la reproduction électronique ou autre, la traduction, la diffusion et la mise à disposition publique.	Reservados los derechos de autor de esta obra, incluidas sus partes. Está prohibido reutilizarla sin autorización del editor y del autor. En particular, está prohibido reproducirla electrónicamente o por otros medios, traducirla, difundirla y ponerla a disposición del público.



PROGRESSIVE ALLIANCE  
ALLIANCE PROGRESSISTE  
ALIANZA  
PROGRESISTA

